

FACTSHEET – Operationalisering begrippen – Herzien

Definitie/operationalisering van de bij het website-onderzoek en de dossier- en documentstudie gebruikte begrippen. Als er geen begrippen zijn gebruikt die operationalisering behoeven, zijn deze tabellen verwijderd.

LEGENDA (bron van de in de factsheet opgenomen data)

	Website-onderzoek
	Dossierstudie
	Documentstudie
	Jurisprudentie (rechtspraak.nl)
	Vragenlijst – inhoud
	Vragenlijst – cijfers



Inhoud

Algemene toelichting op de in de factsheet opgenomen tabellen	3
Algemene toelichting op de onderzoeksmethoden en -opzet	3
Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob)	5
Beleid6	
Interne werkinstructies	6
Consistentie beleid en organisatie	7
Interne organisatie	7
Leges/kosten	7
Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie uit eigen beweging (artt. 8-9 Wob)	8
Beleid8	
Interne werkdocumenten	8
Consistentie beleid en organisatie	9
Interne organisatie	9
Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Afhandeling verzoek	9
Aantallen	9
Toegankelijkheid	10
Begrijpelijkheid en leesbaarheid	11
Indienen van een verzoek	11
Milieuinformatie	13
Artikel 10 EVRM	13
Belang	13
Preciseren verzoek	14
Ja, tenzij	15
Doorverwijzing en doorzending	15
Besluiten (aantallen)	16
Zienswijze verzoeker	16
Vorm beslissing: schriftelijk/mondeling	16
Uitgestelde verstrekking	17
Vorm van verstrekking	17
Derde-belanghebbende(n)	18
Afwijken van beleid en/of procedures	19
Awb en abbb's	19
Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Uitzonderingsgronden en beperkingen (artt. 10-11 Wob)	20
Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Afhandel- en beslistermijnen (incl. rechtsbescherming)	23
Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Openbaar maken van verstrekte informatie	23
Rechtsbescherming - bezwaar	24
Rechtsbescherming – (hoger) beroep	26
Rechtsbescherming - voorlopige voorziening	26
Rechtsbescherming – toegang tot ‘ongelakte’ stukken	26
Verantwoording aan volksvertegenwoordiging	26
Wet open overheid	27

Algemene toelichting op de in de factsheet opgenomen tabellen

Website-onderzoek	De lichtgroene tabellen bevatten de resultaten van het door onderzoekers uitgevoerde website-onderzoek. <i>NB. Het website-onderzoek is door onderzoekers uitgevoerd in de maanden september en oktober 2021. Eventuele wijzigingen die daarna op de website aangebracht zijn, zijn derhalve niet in het onderzoek meegenomen.</i>
Dossierstudie	De lichtblauwe tabellen bevatten de resultaten van de door onderzoekers uitgevoerde dossierstudie.
Documentenstudie	De gele tabellen bevatten de resultaten van de door de onderzoekers uitgevoerde documentenstudie.
Jurisprudentie-onderzoek	De rode tabellen bevatten de resultaten van het door onderzoekers uitgevoerde jurisprudentie-onderzoek. De gevonden en bekeken uitspraken zijn in de factsheet van de desbetreffende overheden opgenomen als een illustratie, onderzoekers hebben daar geen kwalificerende conclusies aan verbonden.
Vragenlijst – inhoud	De paarse tabellen bevatten een exacte weergave van de door overheden ingevulde antwoorden bij de “ vragenlijst inhoud ”.
Vragenlijst - cijfers	De oranje tabellen bevatten een exacte weergave van de door overheden ingevulde antwoorden bij de “ vragenlijst cijfers ”.

Algemene toelichting op de onderzoeksmethoden en -opzet

Afronding percentages

In het NVRR-rapport en de factsheets met totaalbeelden hebben we percentages afgerond op gehelen. Daardoor kan het voorkomen dat deze optellen tot 99 of 101%.

Vragenlijstonderzoek

De ‘vragenlijst cijfers’ over de kwantitatieve aspecten van verwerking van Wob-verzoeken heeft 92 reacties opgeleverd. Daarbij bleek dat een aantal vragenlijsten niet duidelijk was ingevuld; onder meer kon in een aantal gevallen niet worden opgemaakt of de opgegeven aantallen als gemiddelde per jaar of als totaal over de periode 2018-2020 waren bedoeld. Extra navraag bij deze overheden heeft slechts beperkt effect gehad, waardoor uiteindelijk dertien respondenten niet meegenomen konden worden in de analyse. Daarnaast bleek dat bij veel overheden weinig tot geen informatie wordt bijgehouden over de ontvangen en verwerkte Wob-verzoeken. Het merendeel van de vragen is uiteindelijk beantwoord door ongeveer 30-50 respondenten. Bij een aantal vragen was de respons dusdanig laag dat deze niet bruikbaar was voor de analyse.

De vragenlijst naar kwalitatieve, inhoudelijke aspecten is ingevuld door alle 93 overheden die meedoen aan dit onderzoek. Hiervan hebben 91 respondenten de vragenlijst volledig ingevuld (twee respondenten hebben enkele vragen aan het einde van de vragenlijst niet ingevuld, hun respons is verder wel meegenomen). Naar de uitkomsten van dit vragenlijstonderzoek wordt verwezen met de term ‘vragenlijst inhoud’.

In het NVRR-rapport en de factsheets met totaalbeelden is zoveel mogelijk per vraag het accurate aantal observaties (de *n*) opgegeven. Voor vragen waar maar één antwoord mogelijk was, is het totaal aantal antwoorden op die vraag meegenomen.

Voor vragen in de vragenlijst inhoud waar meerdere antwoorden tegelijk mogelijk waren, zijn we uitgegaan van 93 observaties; het aantal overheden dat de vragenlijst tot en met de betreffende vragen heeft doorlopen.¹

De percentages per antwoord zijn berekend over het aantal observaties voor de betreffende vraag. Bij vragen waarbij meerdere antwoorden gekozen konden worden, tellen de percentages niet op tot 100%; doordat respondenten meerdere antwoorden hebben gekozen komt het totaalpercentage boven de 100% uit.

Voor enkele vragen in de vragenlijst cijfers (verdeling Wob-verzoeken over bestuursorganen, verdeling Wob-verzoeken over domeinen, verdeling indieners van Wob-verzoeken naar achtergrond/beroepsgroep) verschilt het aantal observaties per antwoordcategorie. Die verschillende aantallen zijn ook steeds op die manier in de tabellen opgenomen. Ook bij dit type vragen tellen de percentages niet op tot 100%; het gaat om verschillende respondenten per antwoord.²

Voor veel kwantitatieve vragen in de vragenlijst cijfers hebben we cijfers opgevraagd voor drie afzonderlijke jaren (2018, 2019 en 2020) en vervolgens de mogelijkheid gegeven om schattingen te geven, als exacte cijfers niet beschikbaar waren. Om zoveel mogelijk ontvangen cijfers mee te kunnen rekenen, maken we in de totaalbeelden geen onderscheid tussen schattingen en exacte cijfers. Schattingen per jaar zijn meegerekend met de exacte cijfers van die jaren. Als afzonderlijke getallen of schattingen over 2018, 2019 en 2020 niet beschikbaar waren, konden overheden (een schatting van) het totale aantal over de gehele periode 2018-2020 opgeven. In de tabellen presenteren we zo mogelijk de getallen per jaar, aangevuld met een aantal responsen over de hele periode. Als laatste stap presenteren we het gemiddelde over de drie jaar op basis van een combinatie van de afzonderlijke observaties per jaar en de (geschatte) observaties over de driejarige periode.

Alle overheden hebben de mogelijkheid tot het geven van een technische reactie op de bevindingen (wederhoor) gekregen. Het was daarbij opvallend dat hierbij geregeld correcties op de door de betreffende overheid zelf ingevulde vragenlijst werden aangebracht. Als correcties doorgegeven werden op vragen die vanwege de routing van de online vragenlijst niet aan de betreffende overheid getoond werden, zijn de aanvullingen en/of correcties *niet* verwerkt in de dataset (maar alleen in de betreffende factsheet van die overheid incl. vermelding 'aangepast na wederhoor').³

Opmerking bij de factsheets per individuele overheid: Als er in een **paarse en/of oranje tabel** staat aangegeven "geen antwoord", is deze vraag door de invuller van de vragenlijst niet beantwoord. Als er staat "Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld gekomen omdat op de vorige vraag X is geantwoord" betekent dit dat de invuller van de vragenlijst deze vraag niet heeft gekregen bij het invullen van de vragenlijst, omdat deze vraag alleen als vervolgvraag werd gesteld bij bepaalde antwoordopties op een voorgaande vraag.

Websiteonderzoek

In de tabellen over het **websiteonderzoek (de groene tabellen)** wordt met "n.v.t." bedoeld dat er geen websitepagina over de Wob vindbaar was voor de onderzoekers. Met "niet te beoordelen"/"onbekend" wordt bedoeld dat er over het betreffende punt geen informatie op de website staat, of te weinig om een beoordeling te geven.

¹ Bij routing (vragen die afhankelijk waren van het antwoord op een vorige vraag) is uitgegaan van het aantal overheden dat de vervolgvraag heeft beantwoord.

² Rekenvoorbeeld: Stel gemeente A heeft in 10 verzoeken ontvangen, allemaal door een journalist (= 100%). Gemeente B heeft 5 verzoeken ontvangen, allemaal door een burger (= 100%). In de tabel zou dan twee keer 100% worden gepresenteerd, wat in totaal op 200% uitkomt.

³ Voorbeeld: als bij de vraag 'Op welke manieren kan een Wob-verzoek bij uw organisatie worden ingediend?' de antwoordoptie 'per mail' niet was aangekruist, dan kwamen de vervolgvragen over het indienen van Wob-verzoeken per mail in de online vragenlijst ook niet in beeld. Correcties in wederhoor op deze vervolgvragen zijn in die gevallen dan ook niet verwerkt in het totaalbeeld.

Bij één overheid (een provincie) was er geen websitepagina met informatie over de Wob te vinden, maar worden de genomen besluiten op Wob-verzoeken wel op de website gepubliceerd. Deze overheid is voor de overzichtelijkheid in de totaalfactsheet meegenomen in de categorie “n.v.t.”, met uitzondering van het onderdeel informatie over afgehandelde (besluiten op) Wob-verzoeken.

Dossierstudie

Als in de tabellen van de dossierstudie de kwalificatie “niet te beoordelen” staat betekent dat – tenzij anders aangegeven – dat het dossier niet compleet was en daarom een beoordeling op dat punt niet mogelijk was. Als in de tabellen van de dossierstudie de kwalificatie “onbekend” staat betekent dat – tenzij anders aangegeven – dat de in een dossier aanwezige stukken te weinig informatie bevatten om een kwalificatie te geven.

Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob)

Beleid

	Is er beleid over passieve openbaarheid (Wob-verzoeken) aanwezig?
	Nee = Geen beleidsdocumenten (extern werkende documenten) aangeleverd; Ja = Wel beleidsdocumenten (extern werkende documenten) aangeleverd.
	NB. Onderzoekers hebben in dit onderzoek de volgende definitie van beleid gehanteerd: <i>“In dit onderzoek hanteren we de term ‘beleid’ als verzamelbegrip voor schriftelijke regels, afspraken en gedragslijnen van bestuursorganen, over de (uitvoering van de) Wob die extern (voor burgers) gelden en kenbaar zijn. Alleen binnen de organisatie bekende en werkende regels, afspraken en gedragslijnen vallen hier dus niet onder. Ook ongeschreven vaste gedragslijnen en mandaat- en delegatiebesluiten vallen buiten de reikwijdte van deze definitie”</i> Door overheden aangeleverde documenten die niet extern kenbaar zijn, hebben de onderzoekers daarom niet meegenomen als beleidsdocumenten, maar als werkinstructies, ongeacht de inhoud van deze documenten.

	Is het beleid over Wob-verzoeken gepubliceerd op de website?
	Onderzoekers beoordelen bij deze vraag of eventueel door de deelnemende overheid opgestelde beleidsdocumenten op de website zijn gepubliceerd. Informatie die op de website staat is beoordeeld en meegenomen bij de vragen over specifieke onderwerpen.

	Hoe duidelijk en richtinggevend is het beleid voor passieve openbaarmaking?
	Goed = Zeer duidelijk en richtinggevend (burger weet wat, wie waar); Voldoende = Redelijk duidelijk; Onvoldoende = Onduidelijk/onjuiste informatie; N.v.t. = Geen beleidsdocumenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	In hoeverre is het beleid voor passieve openbaarmaking transparant?
	Goed = Aanwijzingen voor transparantie en openbaarheid (er is naar buiten toe kenbaar wat de burger van wie mag verwachten); Voldoende = Geen aanwijzingen voor ontbreken van transparantie; Onvoldoende = Aanwijzingen voor ontbreken van transparantie (er lijkt bewust informatie te worden achtergehouden); N.v.t. = Geen beleidsdocumenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

Interne werkinstructies

	Zijn er werkinstructies passieve openbaarheid?
	Nee = Geen werkinstructies (intern werkende documenten) aangeleverd; Ja = Wel werkinstructies (intern werkende documenten) aangeleverd.

	Hoe duidelijk en richtinggevend zijn de werkinstructies voor passieve openbaarmaking?
	Goed = Zeer duidelijk en richtinggevend (burger weet wat, wie waar);

	Voldoende = Redelijk duidelijk; Onvoldoende = Onduidelijk/onjuiste informatie; N.v.t. = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.
--	--

	In hoeverre is in de werkinstructies voor passieve openbaarmaking de taakverdeling en samenwerking geborgd?
	Goed = Beide geborgd Voldoende = Een van de twee geborgd Onvoldoende = Geen van beide geborgd N.v.t. = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	In hoeverre is in de werkinstructies voor passieve openbaarmaking de kennis, vaardigheden en capaciteit geborgd?
	Goed = Alle drie geborgd; Voldoende = Twee van de drie geborgd; Onvoldoende = Een of geen van de drie geborgd; N.v.t. = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.

Consistentie beleid en organisatie

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

Interne organisatie

	Interne organisatie (welke afdeling(en) hebben welke rol, verdeling taken/verantwoordelijkheden, functies)
	Hier wordt een kwalitatief antwoord gegeven op basis van de aangeleverde documenten. N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

Leges/kosten

	Is er een legesheffing/heffing kosten voor afhandeling Wob-verzoeken?
	Nee = Uit de documenten blijkt dat er geen legesheffing/heffing van kosten is voor het in behandeling nemen van Wob-verzoeken; Ja = Uit de documenten blijkt dat er wel een legesheffing/heffing van kosten is voor het in behandeling nemen van Wob-verzoeken. Onbekend = Geen documenten over leges aangeleverd/in de aangeleverde documenten staat hierover geen informatie.

	Bevat de Wob-webpagina informatie over leges/vergoeding voor behandelen Wob-verzoeken?
	Nee = De Wob-webpagina bevat hier geen informatie over. Ja, geen legesheffing = Uit de webpagina blijkt dat er geen legesheffing/heffing van kosten is voor het in behandeling nemen van Wob-verzoeken. Ja, soms legesheffing = Uit de webpagina blijkt dat er soms leges/kosten worden gerekend voor het in behandeling nemen van Wob-verzoeken. Ja, altijd legesheffing = Uit de webpagina blijkt dat er altijd leges/kosten worden gerekend voor het in behandeling nemen van Wob-verzoeken.

Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie uit eigen beweging (artt. 8-9 Wob)

Beleid

	Is er beleid over actieve openbaarheid aanwezig?
	Nee = Geen beleidsdocumenten (extern werkende documenten) aangeleverd; Ja = Wel beleidsdocumenten (extern werkende documenten) aangeleverd. NB. Onderzoekers hebben in dit onderzoek de volgende definitie van beleid gehanteerd: <i>“In dit onderzoek hanteren we de term ‘beleid’ als verzamelbegrip voor schriftelijke regels, afspraken en gedragslijnen van bestuursorganen, over de (uitvoering van de) Wob die extern (voor burgers) gelden en kenbaar zijn. Alleen binnen de organisatie bekende en werkende regels, afspraken en gedragslijnen vallen hier dus niet onder. Ook ongeschreven vaste gedragslijnen en mandaat- en delegatiebesluiten vallen buiten de reikwijdte van deze definitie.”</i> Door overheden aangeleverde documenten die niet extern kenbaar zijn, hebben de onderzoekers daarom niet meegenomen als beleidsdocumenten, maar als werkinstructies, ongeacht de inhoud van deze documenten.

	Is het beleid over actieve openbaarmaking gepubliceerd?
	Onderzoekers beoordelen bij deze vraag of eventueel door de deelnemende overheid opgestelde beleidsdocumenten op de website zijn gepubliceerd. Informatie die op de website staat is beoordeeld en meegenomen bij de vragen over specifieke onderwerpen.

	Hoe duidelijk en richtinggevend is het beleid voor actieve openbaarmaking?
	Goed = Zeer duidelijk en richtinggevend (burger weet wat, wie waar); Voldoende = Redelijk duidelijk; Onvoldoende = Onduidelijk/onjuiste informatie; N.v.t. = Geen beleidsdocumenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	In hoeverre is het beleid voor actieve openbaarmaking transparant?
	Goed = Aanwijzingen voor transparantie en openbaarheid (er is naar buiten toe kenbaar wat de burger van wie mag verwachten); Voldoende = Geen aanwijzingen voor ontbreken van transparantie ; Onvoldoende = Aanwijzingen voor ontbreken van transparantie (er lijkt bewust informatie te worden achtergehouden); N.v.t. = Geen beleidsdocumenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

Interne werkdocumenten

	Zijn er werkinstructies over actieve openbaarheid?
	Nee = Geen werkinstructies (intern werkende documenten) aangeleverd; Ja = Wel werkinstructies (intern werkende documenten) aangeleverd.

	Hoe duidelijk en richtinggevend zijn de werkinstructies voor actieve openbaarmaking?
	Goed = Zeer duidelijk en richtinggevend (burger weet wat, wie waar);

	Voldoende = Redelijk duidelijk; Onvoldoende = Onduidelijk/onjuiste informatie; N.v.t. = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.
--	--

	In hoeverre is in de werkinstructies voor actieve openbaarmaking de taak- en verantwoordelijkheidsverdeling en samenwerking geborgd?
--	---

	Goed = Beide geborgd; Voldoende = Een van de twee geborgd; Onvoldoende = Geen van beide geborgd; N.v.t. = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.
--	--

	In hoeverre is in de werkinstructies voor actieve openbaarmaking controle op het actieve openbaarmaken geborgd?
--	--

	Goed = goede stelselmatige controle op de actieve openbaarmaking; Voldoende = Incidentele controle op de actieve openbaarmaking; Onvoldoende = Geen controle op de actieve openbaarmaking; N.v.t. = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.
--	--

Consistentie beleid en organisatie

Geen te operationaliseren antwoordcategorieën

Interne organisatie

	Interne organisatie (welke afdeling(en) hebben welke rol, verdeling taken/verantwoordelijkheden, functies)
--	---

	Hier wordt een kwalitatief antwoord gegeven op basis van de aangeleverde documenten. N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.
--	--

	(Hoe) is de controle geborgd op actieve openbaarmaking van informatie? (wie ziet erop toe dat dit wordt gedaan, en hoe?)
--	---

	Hier wordt een kwalitatief antwoord gegeven op basis van de aangeleverde documenten. N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.
--	--

Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Afhandeling verzoek

Aantallen

	Compleet dossier?	Indien er stukken ontbreken, welke zijn dat?
--	--------------------------	---

	Ja = Bij onderzoekers aangeleverde dossier is compleet; Nee = Bij onderzoekers aangeleverde dossier is niet compleet.	Hier wordt benoemd welke stukken er ontbreken.
--	--	--

Toegankelijkheid

	Vindbaarheid van informatie over indienen en afhandelen van Wob-verzoeken op de website
	Zeer goed = Vindbaar via hoofdpagina; Goed = Vindbaar via een of tweemaal (logisch) doorklikken vanaf hoofdpagina; Voldoende = Vindbaar via enkele (logische) pagina's doorklikken; Matig = Vindbaar door middel van enkele (onlogische) pagina's doorklikken; Onvoldoende = Vindbaar door middel van veel (onlogische) pagina's doorklikken/niet vindbaar via de zoekbalk. N.v.t. = geen webpagina met informatie over Wob-verzoeken vindbaar.
	Volledigheid van informatie over indienen en afhandelen van Wob-verzoeken op de website
	Zeer goed: Zeer uitgebreide, heldere informatie; Goed: Uitgebreide informatie; Voldoende: Voldoende informatie; Matig: Weinig informatie Onvoldoende: Zeer weinig tot geen informatie.
	In hoeverre wekt het beleid voor passieve openbaarmaking niet de indruk te willen traineren/ontmoedigen?
	Zeer goed = Uit het beleid komt duidelijk naar voren dat er niet getraineed/ontmoedigd wordt. Goed = Er zijn aanknopingspunten in het beleid dat niet getraineed/ontmoedigd wordt; Voldoende = Het beleid wekt niet de indruk dat dit gebeurt; Onvoldoende = Het beleid biedt aanknopingspunten dat dit gebeurt; Onbekend = Wel beleid aangeleverd, maar dit bevat volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven; N.v.t. = Geen beleid aangeleverd, dus niet te beoordelen.
	In hoeverre wekken de werkinstructies voor passieve openbaarmaking niet de indruk te willen traineren/ontmoedigen?
	Zeer goed = Uit de werkinstructies komt duidelijk naar voren dat er niet getraineed/ontmoedigd wordt. Goed = er zijn aanknopingspunten in de werkinstructies dat niet getraineed/ontmoedigd wordt; Voldoende = de werkinstructies wekken niet de indruk dat dit gebeurt; Onvoldoende = de werkinstructies bieden aanknopingspunten dat dit gebeurt; Niet te beoordelen = Wel documenten aangeleverd, maar die bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven; N.v.t. = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	Laagdrempeligheid rest procedure; wekt de informatie op de website of de daar beschreven procedure de indruk te willen traineren/ontmoedigen? Welke houding van het bestuur/ambtenaren blijkt uit de tekst?
	<p>Zeer goed: Zeer uitgebreide en leesbare teksten op de website, waaruit grote behulpzaamheid naar de burger blijkt. Burger wordt aangemoedigd een verzoek in te dienen;</p> <p>Goed: Volledige en leesbare teksten op de website, waaruit behulpzaamheid naar de burger blijkt. Burger wordt enigszins aangemoedigd een verzoek in te dienen;</p> <p>Voldoende: Informatieve teksten op de website, enige vorm van behulpzaamheid blijkt/behulpzaamheid blijkt niet per se, maar wordt ook niet ontmoedigd;</p> <p>Matig: Teksten op de website zijn kort waardoor er geen vorm van behulpzaamheid blijkt te zijn. Burger wordt niet aangemoedigd om een verzoek in te dienen;</p> <p>Onvoldoende: Teksten op de website zijn kort, en burger wordt ontmoedigd om verzoek in te dienen;</p> <p>Niet te beoordelen: Niet te beoordelen aan de hand van de tekst op de website.</p>

Begrijpelijkheid en leesbaarheid

	Taalgebruik en begrijpelijkheid van informatie op de website
	<p>Zeer goed: Zeer helder uitgelegd, uitgebreide tekst, volledige zinnen en geen vaktaal. Afkortingen en begrippen worden allemaal uitgelegd;</p> <p>Goed: Volledige zinnen en vaktaal wordt vermeden. De meeste begrippen en afkortingen worden uitgelegd;</p> <p>Voldoende: Redelijk volledige zinnen, enkele afkortingen en begrippen worden uitgelegd;</p> <p>Matig: Korte zinnen, afkortingen en begrippen worden (bijna) niet uitgelegd;</p> <p>Onvoldoende: Geen vorm van uitleg over afkortingen en begrippen.</p>

	Zijn de besluiten en brieven begrijpelijk en goed leesbaar?
	<p>Goed = Brieven en besluiten zijn goed te begrijpen en goed leesbaar;</p> <p>Voldoende = Brieven en besluiten zijn begrijpelijk en leesbaar, maar er staan wat ingewikkelde juridische passages in;</p> <p>Onvoldoende = Brieven en besluiten zijn voor een burger moeilijk leesbaar en te begrijpen.</p>

Indienen van een verzoek

Opmerking onderzoekers: naar aanleiding van de herziening van het NVRP-rapport hebben we besloten de kwalificaties voor 'Hoe makkelijk is het [volgens de documentenstudie] om een Wob-verzoek in te dienen?' niet meer in de totaal factsheets op te nemen, maar feitelijk te omschrijven hoe Wob-verzoeken volgens de documentenstudie kunnen worden ingediend. In de individuele factsheets hebben we de kwalificaties wel in stand gelaten. Deze zijn hieronder geoperationaliseerd.

	Hoe makkelijk is het volgens het beleid voor passieve openbaarmaking om een Wob-verzoek in te dienen?
	<p>Zeer goed = Een Wob-verzoek kan digitaal, schriftelijk en mondeling op meerdere manieren worden ingediend en er worden geen andere eisen aan het verzoek gesteld;</p> <p>Goed = Een Wob-verzoek kan digitaal, mondeling en/of schriftelijk worden ingediend en er worden geen of weinig andere eisen aan het verzoek gesteld;</p>

Voldoende = Een Wob-verzoek kan op twee manieren worden ingediend en er worden weinig andere eisen aan het verzoek gesteld;
Matig = Een Wob-verzoek kan enkel via een specifiek digitaal formulier worden ingediend en/of er worden ook andere eisen aan het verzoek gesteld;
Onvoldoende = Een Wob-verzoek kan enkel per post worden ingediend en/of er worden een aantal andere eisen aan het verzoek gesteld;
Niet te beoordelen = Er is niets over de wijze van indiening vermeld.

NB. Onderzoekers zijn zich ervan bewust dat het formeel geen wettelijk vereiste is dat een verzoek ook digitaal kan worden ingediend. Gezien de huidige tijdsgeest en de naderende komst van de Woo hebben onderzoekers gemeend het ontbreken van een digitale indieningsmogelijkheid in de kwalificatie mee te moeten nemen.

Hoe makkelijk is het volgens de werkinstructies voor passieve openbaarmaking om een Wob-verzoek in te dienen?

Zeer goed = Een Wob-verzoek kan digitaal, schriftelijk en mondeling op meerdere manieren worden ingediend en er worden geen andere eisen aan het verzoek gesteld;
Goed = Een Wob-verzoek kan digitaal, mondeling en/of schriftelijk worden ingediend en er worden geen of weinig andere eisen aan het verzoek gesteld;
Voldoende = Een Wob-verzoek kan op twee manieren worden ingediend en er worden weinig andere eisen aan het verzoek gesteld;
Matig = Een Wob-verzoek kan enkel via een specifiek digitaal formulier worden ingediend en/of er worden ook andere eisen aan het verzoek gesteld;
Onvoldoende = Een Wob-verzoek kan enkel per post worden ingediend en/of er worden een aantal andere eisen aan het verzoek gesteld;
Niet te beoordelen = Er is niets over de wijze van indiening vermeld.

NB. Onderzoekers zijn zich ervan bewust dat het formeel geen wettelijk vereiste is dat een verzoek ook digitaal kan worden ingediend. Gezien de huidige tijdsgeest en de naderende komst van de Woo hebben onderzoekers gemeend het ontbreken van een digitale indieningsmogelijkheid in de kwalificatie mee te moeten nemen.

Wat zijn volgens het beleid/de werkinstructies de manieren waarop een Wob-verzoek ingediend kan worden?

Hier wordt een kwalitatief antwoord gegeven op basis van de aangeleverde documenten.
N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

Bijzonderheden m.b.t. de drempel voor indienen Wob-verzoeken, de procedure en de houding van het bestuur

Hier wordt een kwalitatief antwoord gegeven op basis van de aangeleverde documenten.
N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

Op welke manier(en) kan een Wob-verzoek worden ingediend?

Hier zal worden genoteerd op welke manieren volgens de website een Wob-verzoek kan worden ingediend.

	Hoe makkelijk is het een Wob-verzoek in te dienen?
	<p>Zeer goed: Meerdere mogelijkheden, zowel online, mail, telefonisch en een eenvoudig online formulier. Adresgegevens zijn bekend en er worden geen andere eisen aan het verzoek gesteld;</p> <p>Goed: Meerdere mogelijkheden, bijvoorbeeld post telefonisch en mail, adresgegevens zijn bekend. Er worden geen of weinig andere eisen aan het verzoek gesteld;</p> <p>Voldoende: Twee mogelijkheden, gegevens zijn gegeven/meerdere mogelijkheden gegevens zijn niet bekend. Er worden weinig andere eisen aan het verzoek gesteld;</p> <p>Matig: Enkel via post, adresgegevens zijn wel bekend/ twee mogelijkheden adresgegevens zijn niet bekend en/of er worden ook andere eisen aan het verzoek gesteld.</p> <p>Onvoldoende: Blijkt niet uit de informatie op de website/enkel via post, adresgegevens zijn niet gegeven en/of er worden een aantal andere eisen aan het verzoek gesteld.</p> <p><i>NB. Onderzoekers zijn zich ervan bewust dat het formeel geen wettelijk vereiste is dat een verzoek ook digitaal kan worden ingediend. Gezien de huidige tijdsgeest en de naderende komst van de Woo hebben onderzoekers gemeend het ontbreken van een digitale indieningsmogelijkheid in de kwalificatie mee te moeten nemen.</i></p>

Milieuinformatie

	Is gecheckt of het om een verzoek om milieu-informatie gaat?
	<p>Nee = Uit het dossier blijkt dat dit niet is gecheckt, terwijl er volgens de onderzoekers waarschijnlijk wel sprake was van milieu-informatie;</p> <p>Ja = Uit het dossier blijkt dat dit is gecheckt;</p> <p>N.v.t. = Uit het dossier is niet af te leiden of dit is gecheckt, maar naar inschatting van onderzoekers gaat het hier niet om milieu-informatie.</p>

Artikel 10 EVRM

	Is gecheckt of artikel 10 EVRM van toepassing is?
	<p>NB. Alleen nodig bij journalisten, public interest groups en NGO's.</p> <p>Nee = Uit het dossier blijkt dat dit niet is gecheckt;</p> <p>Ja = Uit het dossier blijkt dat dit is gecheckt;</p> <p>N.v.t. = De indiener is geen journalist, public interest group of NGO.</p>

Belang

	Moet een Wob-verzoeker volgens het beleid een belang stellen?
	<p>Ja = Staat dat het moet;</p> <p>Nee = Staat dat het niet moet;</p> <p>Onbekend = Staat niets in het beleid.</p> <p>N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>

	Moet een Wob-verzoeker volgens de werkinstructies een belang stellen?
	<p>Ja = Staat dat het moet;</p> <p>Nee = Staat dat het niet moet;</p> <p>Onbekend = Staat niets in de werkinstructies;</p> <p>N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>

	Website bevat juiste informatie over: geen belang stellen (artikel 3 lid 3 Wob)
	Geen of nauwelijks informatie: Wordt niet benoemd; Juiste informatie: Wordt volledig en juist uitgelegd; Onjuiste informatie: Wordt onjuist uitgelegd; Onvolledige informatie: Wordt onvolledig uitgelegd.

Preciseren verzoek

	Volgt uit het beleid dat de overheid behulpzaam is bij het preciseren van te algemene Wob-verzoeken?
	Ja = Staat dat het moet; Nee = Staat dat het niet moet; Onbekend = Staat niets in het beleid; N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	Volgt uit de werkinstructies dat de overheid behulpzaam is bij het preciseren van te algemene Wob-verzoeken?
	Ja = Staat dat het moet; Nee = Staat dat het niet moet; Onbekend = Staat niets in de werkinstructies; N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	Website bevat juiste informatie over: behulpzaamheid bij preciseren algemeen verzoek (artikel 3 lid 4 Wob)
	Geen of nauwelijks informatie: Wordt niet benoemd; Juiste informatie: Wordt volledig en juist uitgelegd; Onjuiste informatie: Wordt onjuist uitgelegd; Onvolledige informatie: Wordt onvolledig uitgelegd.

	Is het bestuursorgaan behulpzaam geweest bij het preciseren van het te algemene verzoek?
	Zeer goed = Uit het dossier blijkt dat het bestuursorgaan actief en herhaaldelijk heeft geprobeerd om de burger het verzoek te laten preciseren en mogelijke oplossingen heeft aangedragen; Goed = Uit het dossier blijkt dat het bestuursorgaan heeft geprobeerd om de burger het verzoek te laten preciseren en mogelijke oplossingen heeft aangedragen; Voldoende = Uit het dossier blijkt dat het bestuursorgaan de burger heeft gevraagd het verzoek te preciseren en daarbij heeft meegedacht over oplossingen; Matig = Uit het dossier blijkt dat de burger enkel is gevraagd het verzoek te preciseren; Onvoldoende = Uit het dossier blijkt dat de overheid de burger niet heeft gevraagd het verzoek te specificeren; N.v.t. = Uit het dossier blijkt dat er geen sprake was van een te algemeen verzoek.

	Is een concretiseringsgesprek gevoerd?
	Ja = Er is een concretiseringsgesprek gevoerd; Nee = Er is geen concretiseringsgesprek gevoerd, maar mogelijk wel op een andere manier verzocht om concretisering;

N.v.t. = Er is uit het dossier niet gebleken dat door de overheid verzocht is om concretisering.

Ja, tenzij

Geldt volgens het beleid als uitgangspunt inwilliging tenzij uitzonderingsgrond/beperking?

Ja = Staat dat het moet;
Nee = Staat dat het niet moet;
Onbekend = Staat niets in het beleid.
N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

Geldt volgens de werkinstructies als uitgangspunt inwilliging tenzij uitzonderingsgrond/beperking?

Ja = Staat dat het moet;
Nee = Staat dat het niet moet;
Onbekend = Staat niets in de werkinstructies;
N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

Website bevat juiste informatie over: 'ja, tenzij-principe' (artikel 3 lid 5 Wob)

Geen of nauwelijks informatie: Wordt niet benoemd;
Juiste informatie: Wordt volledig en juist uitgelegd;
Onjuiste informatie: Wordt onjuist uitgelegd;
Onvolledige informatie: Wordt onvolledig uitgelegd.

Wordt een verzoek ingewilligd, tenzij zich een uitzondering of beperking voordoet? (Ja, tenzij-principe)

Goed = Het verzoek wordt ingewilligd tenzij zich een uitzonderingsgrond of beperking voordoet en dit is goed gemotiveerd. Openbaarheid als uitgangspunt;
Voldoende = Het verzoek wordt ingewilligd tenzij zich een uitzonderingsgrond of beperking voordoet en dit is voldoende gemotiveerd;
Onvoldoende = Het verzoek wordt niet ingewilligd en er is niet voldoende gemotiveerd op grond van welke uitzonderingsgrond of beperking dit is gedaan. Er blijkt onvoldoende dat openbaarheid van informatie het uitgangspunt is geweest.

Doorverwijzing en doorzending

Vindt doorzending van Wob-verzoeken volgens het beleid plaats conform de regels van de Wob?

Ja = Staat dat het moet;
Nee = Staat dat het niet moet;
Onbekend = Staat niets in het beleid.
N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

Vindt doorzending van Wob-verzoeken/doorverwijzing van de verzoeker volgens de werkinstructies plaats conform de regels van de Wob?

Ja = Staat dat het moet;
Nee = Staat dat het niet moet;

	Onbekend = Staat niets in de werkinstructies; N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.
--	--

	Website bevat juiste informatie over: doorverwijzing en doorzending (artikel 4 Wob)
	Geen of nauwelijks informatie: Wordt niet benoemd; Juiste informatie: Wordt volledig en juist uitgelegd; Onjuiste informatie: Wordt onjuist uitgelegd; Onvolledige informatie: Wordt onvolledig uitgelegd.

	Gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan: is de verzoeker op de juiste manier doorverwezen?
	Ja = Burger is correct doorverwezen; Nee = Burger is niet correct doorverwezen; N.v.t. = Er is geen sprake van informatie die berust bij een ander bestuursorgaan of het verzoek is doorgestuurd waardoor doorverwijzing niet meer nodig is.

	Gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan: is het schriftelijke verzoek op de juiste manier doorgestuurd?
	Ja = Verzoek is op de juiste wijze doorgestuurd; Nee = Verzoek is niet op de juiste wijze doorgestuurd; N.v.t. = Er is geen sprake van informatie die berust bij een ander bestuursorgaan of de burger is op correcte wijze doorverwezen en er is geen sprake van een schriftelijk verzoek.

Besluiten (aantallen)

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

Zienswijze verzoeker

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

Vorm beslissing: schriftelijk/mondeling

	Vindt volgens het beleid een schriftelijke beslissing op een Wob-verzoek plaats wanneer dat moet?
	Ja = Staat dat het moet; Nee = Staat dat het niet moet; Onbekend = Staat niets in het beleid. N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	Volgt volgens de werkinstructies een schriftelijke beslissing op een Wob-verzoek plaats wanneer dat moet?
	Ja = Staat dat het moet; Nee = Staat dat het niet moet; Onbekend = Staat niets in de werkinstructies; N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	Website bevat juiste informatie over: wanneer schriftelijke beslissing (artikel 5 Wob)
	Geen of nauwelijks informatie: Wordt niet benoemd; Juiste informatie: Wordt volledig en juist uitgelegd; Onjuiste informatie: Wordt onjuist uitgelegd; Onvolledige informatie: Wordt onvolledig uitgelegd.

	Is de beslissing schriftelijk genomen wanneer dat moet volgens artikel 5 Wob?
	Ja = De beslissing moest op grond van artikel 5 Wob schriftelijk worden genomen en dit is ook gebeurd; Nee = De beslissing moest op grond van artikel 5 Wob schriftelijk worden genomen, maar dit is niet gebeurd; N.v.t. = De beslissing hoeft op grond van artikel 5 Wob niet verplicht schriftelijk genomen te worden.

Uitgestelde verstrekking

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

Vorm van verstrekking

	Wordt informatie volgens het beleid in de verzochte vorm verstrekt behalve als dat niet kan?
	Ja = Staat dat het moet; Nee = Staat dat het niet moet; Onbekend = Staat niets in het beleid. N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	Wordt informatie volgens de werkinstructies in de verzochte vorm verstrekt behalve als dat niet kan?
	Ja = Staat dat het moet; Nee = Staat dat het niet moet; Onbekend = Staat niets in de werkinstructies; N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	Website bevat juiste informatie over: informatie in verzochte vorm, tenzij (artikel 7 Wob)
	Geen of nauwelijks informatie: Wordt niet benoemd; Juiste informatie: Wordt volledig en juist uitgelegd; Onjuiste informatie: Wordt onjuist uitgelegd; Onvolledige informatie: Wordt onvolledig uitgelegd.

	In hoeverre wordt er in het beleid/de werkinstructies aandacht besteed aan het zoeken naar gevraagde documenten en de motivering van de aanwezigheid van deze documenten?
	Goed = In het beleid/de werkinstructies wordt expliciet en uitgebreid aandacht besteed aan de wijze waarop moet worden gezocht naar de gevraagde documenten en de motivering van de aanwezigheid van de gevraagde documenten.

	<p>Voldoende = In het beleid/de werkinstructies wordt expliciet aandacht besteed aan de wijze waarop moet worden gezocht naar de gevraagde documenten en de motivering van de aanwezigheid van de gevraagde documenten.</p> <p>Onduidelijk = In het beleid/de werkinstructies wordt niet expliciet aandacht besteed aan de wijze waarop moet worden gezocht naar de gevraagde documenten en de motivering van de aanwezigheid van de gevraagde documenten.</p> <p>N.v.t. = De overheid heeft geen beleidsdocumenten en/of werkinstructies of deze niet toegezonden.</p>
--	--

	Hoe goed is het niet bestaan van documenten gemotiveerd?
	<p>N.v.t. = Er is geen sprake van het niet verstrekken van informatie omdat er geen documenten zijn;</p> <p>Zeer goed = Het niet bestaan van documenten is zeer uitgebreid gemotiveerd.</p> <p>Goed = Het niet bestaan van documenten is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering.</p> <p>Voldoende = Er is volstaan met een standaardmotivering.</p> <p>Matig = De motivering is zeer summier.</p> <p>Onvoldoende = De motivering ontbreekt volledig.</p>

	Is de informatie verstrekt in (een van) de in artikel 7 lid 1 genoemde vormen?
	<p><i>Als hier een letter staat, is de informatie op de in die sub genoemde wijze verstrekt.</i></p> <p>N.v.t. = Er is geen informatie verstrekt;</p> <p>Anders = De informatie is op een andere wijze verstrekt dan wordt genoemd in artikel 7 lid 1 Wob.</p>

	Is voldaan aan artikel 7 lid 2 Wob?	Is voldaan aan artikel 7 lid 3 Wob?
	<p>Ja = Er is aan dit artikel voldaan;</p> <p>Nee = Er is aan dit artikel niet voldaan;</p> <p>N.v.t. = Er is geen informatie verstrekt.</p>	<p>Ja = Er is aan dit artikel voldaan;</p> <p>Nee = Er is aan dit artikel niet voldaan;</p> <p>N.v.t. = Er is geen milieu-informatie verstrekt.</p>

Derde-belanghebbende(n)

	Website bevat juiste informatie over: omgang met derde-belanghebbenden (artikel 6 lid 5 Wob, artikel 5 lid 3 Wob, artikel 4:8 Awb)
	<p>Geen of nauwelijks informatie: Wordt niet benoemd;</p> <p>Juiste informatie: Wordt volledig en juist uitgelegd;</p> <p>Onjuiste informatie: Wordt onjuist uitgelegd;</p> <p>Onvolledige informatie: Wordt onvolledig uitgelegd.</p>

	Is gekeken of er derde-belanghebbende zijn?	Zijn zij in de gelegenheid gesteld hun rechten uit te oefenen?
	<p>Ja = Uit het dossier blijkt dat is bekeken of er derde-belanghebbenden zijn;</p> <p>Nee = Uit het dossier blijkt dat niet is bekeken of er derde-belanghebbenden zijn en deze zijn er mogelijk wel;</p>	<p>Ja = Betrokken derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om hun rechten uit te oefenen;</p> <p>Nee = Betrokken derde-belanghebbenden zijn niet in de gelegenheid gesteld om hun rechten uit te oefenen;</p>

N.v.t. = De verzochte informatie betreft informatie waarbij geen derde-belanghebbenden kunnen zijn.

N.v.t. = Er zijn hoogstwaarschijnlijk geen derde -belanghebbenden of daar is (waarschijnlijk) niet naar gekeken.

Afwijken van beleid en/of procedures

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

Awb en abb's

Heeft het bestuursorgaan zich bij het afhandelen van de Wob verzoeken gehouden aan de Awb en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur?

Zeer goed = Er is door de overheid bij het afhandelen van het Wob-verzoek een stapje extra gezet ten opzichte van wat moest;

Goed = Er is voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur;

Voldoende = Er is niet volledig voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur;

Matig = Er is in overgrote mate niet voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Onvoldoende = Er is niet of nauwelijks voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

NB. Als er in een dossier te laat op het verzoek is beslist, is dat voor onderzoekers reden geweest om de kwalificatie "voldoende" te geven in plaats van "goed".

Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Uitzonderingsgronden en beperkingen (artt. 10-11 Wob)

Algemeen gebruikte termen:

Niet te beoordelen = Het dossier is wel volledig, maar het is niet mogelijk om een beoordeling te geven (bijvoorbeeld omdat de weigeringsgrond ertoe heeft geleid dat een bepaald document niet is verstrekt).

N.v.t. = De weigeringsgrond is in het betreffende dossier niet toegepast.

Onbekend = Omdat het dossier niet compleet is, kan er niets worden gezegd over de toepassing van de weigeringsgronden.

	Website bevat juiste informatie over: uitzonderingsgronden en beperkingen
	Geen of nauwelijks informatie: Wordt niet benoemd; Juiste informatie: Wordt volledig en juist uitgelegd; Onjuiste informatie: Wordt onjuist uitgelegd; Onvolledige informatie: Wordt onvolledig uitgelegd.

Artikel 10, lid 1 Wob

Artikel 10, lid 1 onder a Wob

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub a voldoende gemotiveerd?
	Zeer goed = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. Goed = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. Voldoende = Er is volstaan met een standaardmotivering. Matig = De motivering is zeer summier. Onvoldoende = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 1 onder b Wob

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub b voldoende gemotiveerd?
	Zeer goed = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. Goed = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. Voldoende = Er is volstaan met een standaardmotivering. Matig = De motivering is zeer summier. Onvoldoende = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 1 onder c Wob

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub c voldoende gemotiveerd?
	Zeer goed = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. Goed = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. Voldoende = Er is volstaan met een standaardmotivering. Matig = De motivering is zeer summier. Onvoldoende = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 1 onder d Wob

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub d voldoende gemotiveerd?
	Zeer goed = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. Goed = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. Voldoende = Er is volstaan met een standaardmotivering. Matig = De motivering is zeer summier. Onvoldoende = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 2 Wob

Artikel 10, lid 2 onder a Wob

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a voldoende gemotiveerd?
	Zeer goed = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. Goed = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. Voldoende = Er is volstaan met een standaardmotivering. Matig = De motivering is zeer summier. Onvoldoende = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 2 onder b Wob

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b voldoende gemotiveerd?
	Zeer goed = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. Goed = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. Voldoende = Er is volstaan met een standaardmotivering. Matig = De motivering is zeer summier. Onvoldoende = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 2 onder c Wob

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub c voldoende gemotiveerd?
	Zeer goed = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. Goed = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. Voldoende = Er is volstaan met een standaardmotivering. Matig = De motivering is zeer summier. Onvoldoende = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 2 onder d Wob

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d voldoende gemotiveerd?
	Zeer goed = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. Goed = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. Voldoende = Er is volstaan met een standaardmotivering. Matig = De motivering is zeer summier.

Onvoldoende = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 2 onder e Wob

Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e voldoende gemotiveerd?

Zeer goed = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd.
Goed = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering.
Voldoende = Er is volstaan met een standaardmotivering.
Matig = De motivering is zeer summier.
Onvoldoende = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 2 onder f Wob

Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f voldoende gemotiveerd?

Zeer goed = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd.
Goed = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering.
Voldoende = Er is volstaan met een standaardmotivering.
Matig = De motivering is zeer summier.
Onvoldoende = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 2 onder g Wob

Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g voldoende gemotiveerd?

Zeer goed = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd.
Goed = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering.
Voldoende = Er is volstaan met een standaardmotivering.
Matig = De motivering is zeer summier.
Onvoldoende = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 7 Wob

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

Artikel 11 Wob

Is de weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 voldoende gemotiveerd?

Zeer goed = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd.
Goed = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering.
Voldoende = Er is volstaan met een standaardmotivering.
Matig = De motivering is zeer summier.
Onvoldoende = De motivering ontbreekt volledig.

Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Afhandel- en beslistermijnen (incl. rechtsbescherming)

	Worden volgens het beleid de termijnen uit de Wob geëerbiedigd?
	<p>Ja = Staat dat het moet;</p> <p>Nee = Staat dat het niet moet;</p> <p>Onbekend = Staat niets in het beleid.</p> <p>N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
	Worden volgens de werkinstructies de termijnen uit de Wob geëerbiedigd?
	<p>Ja = Staat dat het moet;</p> <p>Nee = Staat dat het niet moet;</p> <p>Onbekend = Staat niets in de werkinstructies;</p> <p>N.v.t. = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
	Website bevat juiste informatie over: termijnen Wob (artikel 6 Wob)
	<p>Geen of nauwelijks informatie: Wordt niet benoemd;</p> <p>Juiste informatie: Wordt volledig en juist uitgelegd;</p> <p>Onjuiste informatie: Wordt onjuist uitgelegd;</p> <p>Onvolledige informatie: Wordt onvolledig uitgelegd.</p>

Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Openbaar maken van verstrekte informatie⁴

	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: vindbaarheid
	<p>Zeer goed: Vindbaar via pagina over Wob-verzoeken en enkele pagina's (logisch) doorklikken;</p> <p>Goed: Vindbaar via pagina over Wob-verzoeken en meerdere pagina's (logisch) doorklikken;</p> <p>Voldoende: Vindbaar via pagina over Wob-verzoeken;</p> <p>Matig: Enkel vindbaar via (onlogisch) enkele pagina's doorklikken;</p> <p>Onvoldoende: Enkel vindbaar via (onlogisch) meerdere pagina's doorklikken;</p> <p>Nvt/onbekend: Niet gepubliceerd/niet vindbaar.</p>
	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: volledigheid
	<p>Zeer goed: Zeer veel informatie/besluiten volledig en toegelicht gepubliceerd;</p> <p>Goed: Veel informatie/besluiten volledig gepubliceerd;</p> <p>Voldoende: Voldoende informatie/besluiten redelijk volledig gepubliceerd;</p> <p>Matig: Weinig informatie/besluiten niet volledig gepubliceerd;</p> <p>Onvoldoende: Zeer weinig tot geen informatie/enkel beslissing gepubliceerd;</p> <p>Nvt/onbekend: Niet gepubliceerd/niet vindbaar.</p>

⁴ Bij overheden die besluiten op afgehandelde Wob-verzoeken op hun website hebben staan, hebben onderzoekers een steekproef genomen van 5 besluiten om onderstaande vragen te beantwoorden.

	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: omgang met uitzonderingsgronden en beperkingen
	<p>Zeer goed: De omgang met weigeringsgronden is in de op de website gepubliceerde besluiten zeer uitgebreid toegelicht en de toepassing is correct.</p> <p>Goed: De omgang met weigeringsgronden is in de op de website gepubliceerde besluiten uitgebreid toegelicht en de toepassing is correct.</p> <p>Voldoende: De omgang met weigeringsgronden is in de op de website gepubliceerde besluiten toegelicht en de toepassing correct.</p> <p>Matig: De omgang met weigeringsgronden is in de op de website gepubliceerde besluiten summier toegelicht en/of de toepassing is niet geheel correct.</p> <p>Onvoldoende: De omgang met weigeringsgronden is in de op de website gepubliceerde besluiten niet of nauwelijks toegelicht en/of de toepassing is niet correct.</p> <p>Nvt/onbekend: Er worden geen besluiten op Wob-verzoeken gepubliceerd op de website/deze zijn niet vindbaar.</p> <p><i>NB. Als er in een besluitenlijst van een collegevergadering staat dat over een Wob-verzoek is gesproken, is dit gekwalificeerd als nvt. Er is dan geen besluit op een Wob-verzoek gepubliceerd.</i></p>

Rechtsbescherming - bezwaar

	Is er een bezwaarcommissie (adviescommissie als bedoeld in de Awb)?
	<p>Nee = Het blijkt uit de documenten dat er geen bezwaarcommissie is;</p> <p>Ja = Het blijkt uit de documenten dat er een bezwaarcommissie is;</p> <p>Onbekend = Het blijkt niet uit de documenten of er een bezwaarcommissie is.</p>

	Informatie op de website over rechtsbescherming: laagdrempeligheid procedure
	<p>Zeer goed: Mogelijkheden tot bezwaar en beroep zeer uitgebreid toegelicht. Procedure is voor burgers goed te begrijpen en toegankelijk;</p> <p>Goed: Mogelijkheden tot bezwaar en beroep redelijk uitgebreid toegelicht. Procedure is voor burgers te begrijpen en vrij goed toegankelijk;</p> <p>Voldoende: Toegelicht, niet erg uitgebreid. Procedure is voor burgers redelijk te begrijpen en redelijk toegankelijk;</p> <p>Matig: Enigszins toegelicht. Procedure is voor burgers slechts beperkt te begrijpen en/of niet beperkt toegankelijk;</p> <p>Onvoldoende: Enkel mogelijkheden tot rechtsbescherming benoemd, geen uitleg gegeven.</p>

	Informatie op de website over rechtsbescherming: taalgebruik en begrijpelijkheid
	<p>Zeer goed: Zeer helder uitgelegd, uitgebreide tekst, volledige zinnen en geen vaktaal. Afkortingen en begrippen worden allemaal uitgelegd;</p> <p>Goed: Volledige zinnen en vaktaal wordt vermeden. De meeste begrippen en afkortingen worden uitgelegd;</p> <p>Voldoende: Redelijk volledige zinnen, enkele afkortingen en begrippen worden uitgelegd;</p> <p>Matig: Korte zinnen, afkortingen en begrippen worden (bijna) niet uitgelegd;</p> <p>Onvoldoende: Geen vorm van uitleg over afkortingen en begrippen.</p>

Zijn er jaarverslagen bezwaar aanwezig?	Staat er specifieke informatie over Wob-bezwaren in de jaarverslagen?
<p>Ja: Het blijkt uit de documenten dat er jaarverslagen zijn;</p> <p>Nee: Het blijkt uit de documenten dat er geen jaarverslagen zijn;</p> <p>Onbekend/Niet toegevoerd: Het blijkt niet uit de documenten of er jaarverslagen zijn;</p>	<p>Ja: Het staat erin</p> <p>Nee: Het staat er niet in</p>

In hoeverre is de bezwaarcommissie tevreden over de Wob-bezwaren?
<p>Goed = De bezwaarcommissie is uiterst tevreden over de Wob-bezwaren;</p> <p>Voldoende = De bezwaarcommissie is tevreden of neutraal tegenover de Wob-bezwaren;</p> <p>Onvoldoende = De bezwaarcommissie is uiterst ontevreden over de Wob-bezwaren;</p> <p>Onbekend = Er is een bezwaarcommissie en het blijkt niet uit de documenten wat de bezwaarcommissie vindt van de Wob-bezwaren;</p> <p>n.v.t. = Het is duidelijk dat er geen bezwaarcommissie is.</p>

De laagdrempeligheid van de bezwaarprocedure
<p>Goed = De procedure is goed toegankelijk;</p> <p>Voldoende = De procedure is redelijk toegankelijk;</p> <p>Onvoldoende = De procedure is ontoegankelijk: er worden drempels gebruikt die hiervoor zorgen;</p> <p>Onbekend = Dit blijkt niet uit de documenten.</p>

De transparantie van de bezwaarprocedure
<p>Goed = De procedure is goed transparant: de burger heeft inzicht in het verloop ervan;</p> <p>Voldoende = De procedure is niet ontransparant;</p> <p>Onvoldoende = De procedure is niet transparant;</p> <p>Onbekend = Dit blijkt niet uit de documenten.</p>

In hoeverre voldoen de voorgeschreven bezwaar- en beroepsprocedure aan de Awb en beginselen van behoorlijk bestuur?
<p>Goed = Er wordt voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur;</p> <p>Voldoende = Er wordt niet volledig voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur;</p> <p>Matig = Er wordt in overgrote mate niet voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p>Onvoldoende = Er wordt niet of nauwelijks voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p>Onbekend = Dit blijkt niet uit de documenten.</p>

Rechtsbescherming – (hoger) beroep

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

Rechtsbescherming - voorlopige voorziening

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

Rechtsbescherming – toegang tot ‘ongelakte’ stukken

	Krijgt het rechtsbeschermingsorgaan (HC of rechter) alle ongelakte informatie?
	Ja = Het rechtsbeschermingsorgaan krijgt de informatie ongelakt; Nee = Het rechtsbeschermingsorgaan krijgt de informatie gelakt; Onduidelijk = Het blijkt niet uit de documenten of het rechtsbeschermingsorgaan de informatie gelakt of ongelakt krijgt.

	Had de bezwaarcommissie/het orgaan dat het bezwaar beoordeelt toegang tot de ongelakte stukken?	Indien er beroep, hoger beroep, of voorlopige voorziening is ingesteld, had de rechter toegang tot de ongelakte stukken?
	Ja = De bezwaarcommissie/het orgaan dat het bezwaar beoordeelt had toegang tot de ongelakte stukken; Nee = De bezwaarcommissie/het orgaan dat het bezwaar beoordeelt had geen toegang tot de ongelakte stukken; Onbekend = Uit het dossier wordt niet duidelijk of de bezwaarcommissie/het orgaan dat het bezwaar beoordeelt toegang had tot de ongelakte stukken; N.v.t. = Er is in dit dossier geen bezwaar gemaakt.	Ja = De rechter had toegang tot de ongelakte stukken; Nee = De rechter had geen toegang tot de ongelakte stukken; Onbekend = Uit het dossier wordt niet duidelijk of de rechter toegang had tot de ongelakte stukken; N.v.t. = Er is in dit dossier geen beroep en/of hoger beroep ingesteld.

	Blijkt uit de informatie op de website over rechtsbescherming dat het rechtsbeschermingsorgaan toegang krijgt tot alle (ongelakte) documenten?
	Ja = Uit de informatie op de website blijkt dat het rechtsbeschermingsorgaan toegang krijgt tot alle stukken. Nee = Uit de informatie op de website blijkt niet dat het rechtsbeschermingsorgaan toegang krijgt tot alle stukken. N.v.t. = Er is op de website geen informatie te vinden over rechtsbescherming in Wob-zaken.

Verantwoording aan volksvertegenwoordiging

	(Hoe) is in het beleid/de werkinstructies de informatievoorziening aan de volksvertegenwoordiging geregeld?
	Dit wordt kwalitatief beantwoord.

	Is er een regeling/zijn er afspraken over de informatieverstrekking aan de volksvertegenwoordiging over de uitvoering van de Wob?
	Ja = Er is een regeling; Nee = Er is blijkens de documenten geen regeling; Onbekend = Het volgt niet uit de documenten of er wel of niet een regeling is getroffen/Geen documenten toegestuurd.
	Kwaliteit van informatie aan volksvertegenwoordiging (voldoende voor uitvoering kaderstellende, sturende en controlerende taak?)
	Goed = Goede kwaliteit van informatie; Voldoende = Voldoende kwaliteit van informatie voor volksvertegenwoordiging om taak uit te oefenen; Onvoldoende = Informatie is gebrekkig; Onbekend = De kwaliteit van de informatie die de volksvertegenwoordiging al dan niet krijgt, is niet te beoordelen.
	Hoeveelheid informatie aan volksvertegenwoordigende orgaan?
	Goed = Goede hoeveelheid van informatie; Voldoende = Voldoende hoeveelheid van informatie aan volksvertegenwoordiging om taak uit te oefenen; Onvoldoende = Informatie is schaars; Onbekend = De hoeveelheid van de informatie die de volksvertegenwoordiging al dan niet krijgt, is niet te beoordelen.
	De tijdigheid van de informatievoorziening aan het volksvertegenwoordigende orgaan
	Goed = Goede tijdigheid van informatie; Voldoende = Voldoende tijdige informatieaflevering aan volksvertegenwoordiging om taak uit te oefenen; Onvoldoende = Informatieverstrekking is niet tijdig; Onbekend = De tijdigheid van de informatieverstrekking aan de volksvertegenwoordiging, is niet te beoordelen.

Wet open overheid

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.