



**gemeente**  
**Haarlemmermeer**

# raadsvoorstel

Onderwerp Actualisatie Masterplan PARK21

Portefeuillehouders mr. Mariëtte Sedee-Schuitmaker, Fouad Sidali

Steller Aafke Kaspers

Collegevergadering 9 november 2021

Raadsvergadering

Raadsvoorstelnummer 2021.0002522

## 1. Voorstel

### Collegebesluit(en)

Het college besluit de raad voor te stellen om:

1. het Masterplan PARK21 te actualiseren door de volgende wijzigingen vast te stellen:
  - a. de parklaag heeft een gemiddelde hoogte van 0,75 meter en maximaal 4 meter in plaats van de eerder vastgestelde hoogten van minimaal 1 meter, gemiddeld 2 meter en maximaal 4 meter;
  - b. de parklaag op te bouwen uit grond met de kwaliteit 'Achtergrondwaarde' of 'Wonen' en niet meer met grond met de kwaliteit 'Industrie' met een afdeklaag;
  - c. de verhouding van 40 procent parklaag, 40 procent polderlaag en 20 procent leisurelaag toe te passen in plaats van de eerdere evenredige verhouding tussen de lagen van 33,3 procent;
  - d. PARK21 programmatisch van west naar oost in te delen in zes zones te weten de zones sport en ontspanning, watersport en recreatie, landbouw-innovatie-educatie, landbouw-ontspanning-educatie, landbouw-ontspanning-vermaak en landbouw-prioritaire structuur, zoals weergegeven in figuur 5 in plaats van vijf zones zoals opgenomen in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (RV 2017.0031976);
2. het Basisinrichtingsplan Gronddepot Meergrond aan te passen ten behoeve van een goede inpassing van de parklaag in combinatie met een evenemententerrein.

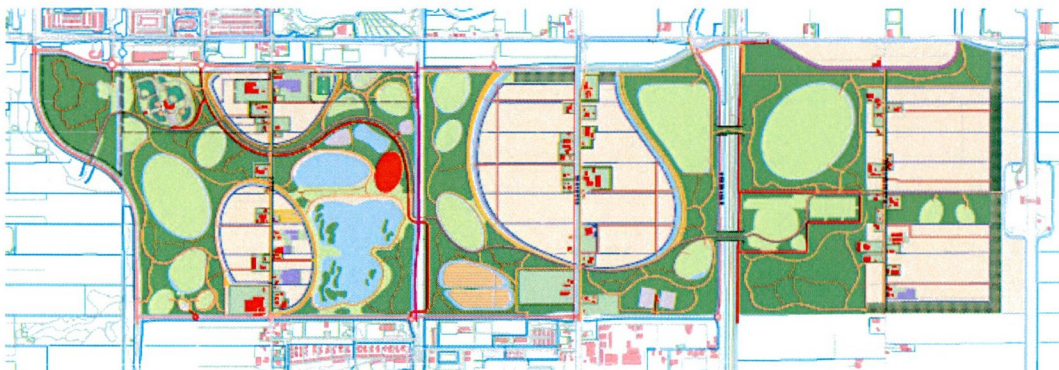
## 2. Samenvatting

PARK21 wordt een grootschalig groen- en recreatiegebied in Haarlemmermeer van circa 1.000 hectare. Met PARK21 is het de ambitie om te voorzien in de lokale behoefte aan recreatiemogelijkheden, het samenbrengen van stad en platteland, het tot ontwikkeling brengen van recreatieve en toeristische functies, voor inwoners uit Haarlemmermeer, maar ook voor regionale en (inter)nationale bezoekers. De ambities van PARK21 komen zichtbaar terug in de verschillende drie lagen: de polderlaag (polderlandschap/landbouw), de parklaag (voor recreatieve groenstructuur) en de leisuurlaag (voor vrijetijdsvoorzieningen). Het Masterplan (RV 2011.0011913), de Herijking uitvoeringsstrategie PARK21 (RV 2016.0034520) en de uitgewerkte doelstellingen (2021.0000357) hebben als basis gediend voor het onderzoek naar de brede milieueffecten en het planologische kader voor het op te stellen bestemmingsplan van PARK21. Op basis van de bevindingen en aanbevelingen van het concept milieueffectrapport (MER) onderzoek (2021.0001380) en de participatiereacties op het voorontwerp bestemmingsplan stellen wij de raad voor om op onderdelen tot een actualisatie van het Masterplan te komen: (1) de hoogte van de parklaag, (2) het gebruik van hergebruiksgrond met de kwaliteit Industrie, (3) de verhouding van parklaag, polderlaag en leisuurlaag en (4) de programmatische zonerings. Tevens stellen we voor het vastgestelde inrichtingsplan voor het Gronddepot Meergrond (2012.0074057) aan te passen ten behoeve van een betere inpassing van het evenemententerrein.

## 3. Uitwerking

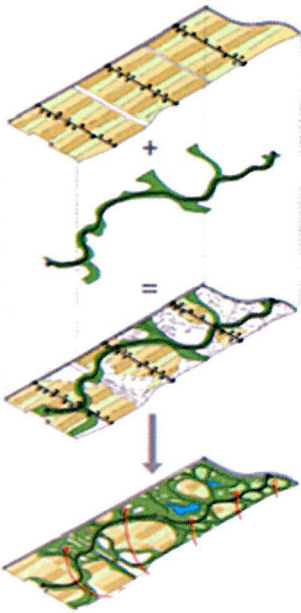
### 3.1 Wat willen we bereiken?

PARK21 wordt een grootschalig groen- en recreatiegebied in Haarlemmermeer van circa 1.000 hectare. PARK21 kan gezien worden als groene, recreatieve verbindende schakel tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep en tussen oost (de Westeinderplassen en Rijsenhout) en west (Zwaanshoek en Beinsdorp en de binnenduintrand daarachter). Met PARK21 wordt samen met inwoners, ondernemers, agrariërs en initiatiefnemers een nieuw landschap gecreëerd. Het wordt de verbinding in de regionale groenstructuur waarbij er volop ruimte is voor de cultuurhistorie van Haarlemmermeer. PARK21 komt tot ontwikkeling door onze actieve inzet op de realisatie van de basisvariant (prioritaire structuur) en de begeleiding van initiatieven. De kaders, regels voor begeleiding en de doelstellingen voor dit project zijn in het Masterplan PARK21 door de gemeenteraad vastgesteld (RV 2011.0011913).



Figuur 1: Stip op de horizon voor 2040 voor PARK21





Figuur 2: van boven naar beneden: polderlaag, parklaag en leisurelaag

Met PARK21 is het de ambitie om te voorzien in:

- de lokale behoefte aan recreatiemogelijkheden, kwantitatief, maar ook kwalitatief. Het verbindt de kernen Hoofddorp en Nieuw-Vennep en zorgt voor een krachtige, groene en recreatieve oost-west verbinding door de polder;
- het samenbrengen van stad en platteland, inwoners en boeren. Gebruikmakend van de ligging in een dichtbevolkt gebied en de recreatieve aantrekkingskracht van het park ontstaan zo nieuwe perspectieven voor de landbouw;
- het tot ontwikkeling brengen van recreatieve en toeristische functies, voor inwoners uit Haarlemmermeer, maar ook voor regionale, nationale en wellicht internationale bezoekers;
- een voorbeeldproject op gebied van duurzaamheid met onder andere als belangrijke inzet het streven naar verduurzaming van het watersysteem in het gebied.

De ambities van PARK21 komen zichtbaar terug in de verschillende lagen. PARK21 wordt namelijk opgebouwd uit drie lagen: de polderlaag, de parklaag en de leisurelaag. Deze lagen vullen elkaar aan, lopen in elkaar over, maar verschillen ook duidelijk:

- De parklaag is een openbaar toegankelijke recreatieve groenstructuur en zorgt voor samenhang en verbinding in PARK21. Hier ligt het recreatieve netwerk van wandel-, fiets-, skate- en ruiterspaden. De parklaag vormt ook de groen/blauwe verbinding die gelegd wordt tussen gebieden en draagt bij aan de biodiversiteit.
- De polderlaag houdt het bestaande open polderlandschap zichtbaar en herkenbaar, het verankert de cultuurhistorie in het park. Ook biedt het ruimte voor transformatie naar kringlooplandbouw en verbrede stadslandbouw in het polderland en de agrarische erven in het polderlint.
- De leisurelaag biedt (commerciële en semi-publieke) duurzame educatieve en/of recreatieve voorzieningen. Deze vrijetijdsvoorzieningen worden landschappelijk ingepast in de groene omgeving en versterken, verbreden en vergroten de parklaag.

De verschillende lagen worden met elkaar verbonden door de te realiseren basisvariant. Deze vormt de ruggengraat van de parklaag en zorgt voor noodzakelijke verbindingen van de kernen binnen Haarlemmermeer naar het park. De basisvariant zorgt ervoor dat de algehele groene uitstraling van het park te allen tijde behouden wordt. En vormt tevens de basis voor de initiatieven die ontwikkeld worden in PARK21. Door eerst de basisvariant te realiseren, ontstaat een aaneengesloten structuur die uitnodigend voor verschillende initiatiefnemers is. Daarnaast wordt versnippering van deelontwikkelingen met beperkte samenhang voorkomen. De basisvariant in de groene omgeving verbindt niet alleen de verschillende kernen in Haarlemmermeer, maar eveneens de verschillende zones en (tijdelijke) functies in PARK21.



Figuur 3: Basisvariant PARK21

### 3.2 Wat gaan we daarvoor doen?

Het Masterplan (RV 2011.0011913), de Herijking uitvoeringsstrategie PARK21 (RV 2016.0034520) en de uitgewerkte doelstellingen (2021.0000357) hebben als basis gediend voor het onderzoek naar de brede milieueffecten en de vertaling naar het planologische kader voor PARK21. De bevindingen van dit onderzoek oftewel het concept milieueffectrapport (MER) zijn in juni 2021 middels de nota van B&W 'Vaststelling voorontwerpbestemmingsplan en concept-MER PARK21' (2021.0001380) gedeeld met en besproken in de raad. Inwoners, belanghebbenden en onze ketenpartners zijn in de gelegenheid gesteld om een reactie in te dienen. Op basis van de bevindingen en aanbevelingen van het concept MER onderzoek en de participatiereacties stellen wij de raad voor tot een actualisatie van het Masterplan te komen. Hiermee geven wij uitvoering aan het coalitieakkoord 2019-2022 waarin is vastgesteld dat op basis van de voortgang van PARK21 en de resultaten van het MER, het Masterplan geactualiseerd wordt. Die actualisatie ziet toe op de onderstaande punten:

- (1) de hoogte van de parklaag;
- (2) het gebruik van hergebruiksgrond met de kwaliteit Industrie;
- (3) de verhouding van parklaag, polderlaag en leisurelaag en de programmatische zonering.

Tevens stellen we voor het vastgestelde inrichtingsplan voor het Gronddepot Meergrond (2012.0074057) aan te passen ten behoeve van een betere inpassing van het evenemententerrein.

#### (1) De hoogte van de parklaag

De parklaag is met een golvend reliëf en vloeiende lijnen een tegenhanger van de rationele en geometrische inrichting van de polder. De parklaag wordt aangelegd en daarnaast esthetisch aantrekkelijk gemaakt voor bezoekers, inwoners en ondernemers in PARK21 (2016.0034520).



De parklaag speelt in op het watersysteem met peilfluctuatie, dit wordt het verbeterd droogmakerij systeem (VDS) genoemd. De reliëfrijke parklaag levert ook bij hogere polderpeilen een voldoende drooglegging en daarmee een goede basis voor duurzame beplanting met bomen. In het Masterplan is beschreven dat parklaag minimaal één meter, maximaal vier meter en gemiddeld twee meter hoger ligt dan de huidige agrarische polder (RV 2011.0011913).

Om de parklaag te verhogen, is het essentieel om voldoende grond beschikbaar te hebben, tegen een zo laag mogelijk, of geen financieel beslag (RV 2016.0034520). Voor de ophoging van (met name) de parklaag zoals in het Masterplan PARK21 (RV 2011.0011913) is voorzien, is veel grond nodig. In het concept MER wordt geconcludeerd dat de uitvoering conform het Masterplan tot ongewenste gevolgen kan leiden en dat een heroverweging op zijn plaats is. De inrichting volgens het Masterplan leidt namelijk tot significant veel meer vrachtwagenkilometers met de bijbehorende emissies. Daarnaast kan de beoogde hoogte van de grondlichamen praktisch enkel bereikt worden door hergebruiksgrond tot en met Industrie kwaliteit toe te passen.

Uit het concept MER onderzoek komt de aanbeveling naar voren om de volgende hoogten voor de parklaag aan te houden: minimaal 0 tot 1,5 meter, gemiddeld 0,75 meter en maximaal 3 à 4 meter over geheel PARK21. De parklaag hoeft zodoende niet meer gemiddeld 2 meter te zijn, maar 0,75 meter. Wanneer in de parklaag gemiddeld 0,75 meter in hoogte wordt gerealiseerd, wordt de negatieve beoordeling op vrachtwagenkilometers verminderd. Het toepassen van hergebruiksgrond Industrie kwaliteit is niet langer noodzakelijk, zonder dat ingeleverd wordt op de landschappelijke kwaliteit en zonder dat de invoering van het duurzame VDS wordt beperkt.

In de parklaag worden ook infrastructurele verbindingen gerealiseerd. De parklaag begeleidt de infrastructuur. Er moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat de infrastructuur incidenteel om andere hoogtes vraagt, bijvoorbeeld in de buurt van bruggen. Dit is bijvoorbeeld bij de overgang over het spoor en de Nieuwe Bennebroekerweg het geval. De infrastructuur en begeleidende parklaag kan dan incidenteel hoger komen te liggen, dat punt wijzigt niet ten opzichte van het Masterplan.

#### *(2) het gebruik van hergebruiksgrond met de kwaliteit Industrie*

De grond in het gebied van het te realiseren PARK21 voldoet hoofdzakelijk aan de Achtergrondwaarde (schone grond). Op basis van het algemeen beleid in het Besluit bodemkwaliteit dient bij toe te passen grond het 'standstill principe' in acht te worden genomen. Dit betekent dat op de locatie alleen grond die voldoet aan de Achtergrondwaarde mag worden toegepast. Er zijn in het Besluit Bodemkwaliteit instrumenten beschikbaar om hiervan af te wijken, waarvan twee bruikbaar zijn voor PARK21. Het eerste instrument betreft de zogenaamde Grootchalige BodemToepassing (GBT). Het tweede instrument geeft gebiedsspecifieke mogelijkheden met gronden uit het eigen beheergebied.

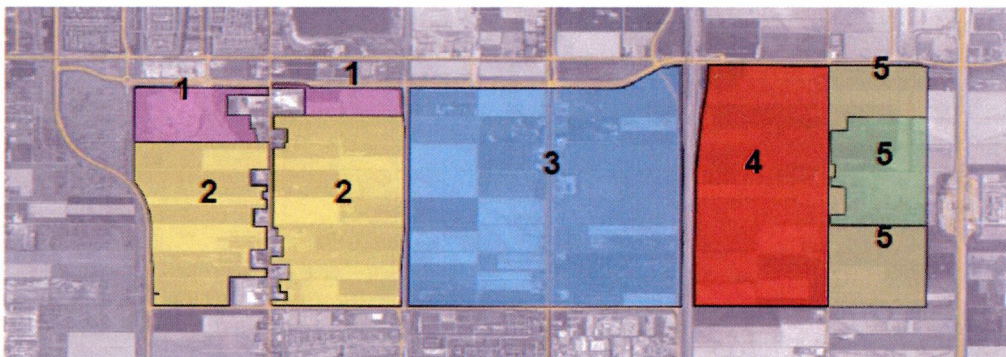
Uit het concept MER onderzoek komt naar voren dat voor de realisatie van PARK21 - conform het Masterplan (RV 2011.0011913) - er circa acht miljoen kubieke meter grond nodig is voor het realiseren van hoogteverschillen in het landschap (verhoogde parklaag). Het is uit financieel oogpunt niet haalbaar om deze grote hoeveelheden Achtergrondwaarde grond aan te kopen en aan te voeren ten tijde dat een deellootatie wordt ontwikkeld. Dan is er in korte tijd veel grond nodig. De aanleg van het park zou wel te realiseren zijn als er grond met mindere kwaliteit kan worden toegepast. Toepassen van grond met een slechtere kwaliteit dan de onderliggende bodem is alleen mogelijk binnen het gebiedsspecifieke kader en met gebiedseigen grond. Het gebiedsspecifiek beleid voor PARK21 is vastgesteld in de Nota bodembeheer (2018.0014079). Conform het gebiedsspecifiek beleid is het toegestaan om grond met de kwaliteit Industrie toe

te passen, mits deze wordt afgedekt met minimaal 0,5 meter grond die voldoet aan de Achtergrondwaarde en mits grond met kwaliteit Industrie voldoet aan de emissie-eisen zoals die gelden voor het toepassen van grond in een GBT. Ook is het in het gebiedsspecifiek beleid toegestaan om, naast grond afkomstig uit de kwaliteit Industrie, ook grond uit de kwaliteit wonen toe te passen. Dit beleid wordt overigens pas van kracht bij onherroepelijk worden van voorliggend bestemmingsplan.

Zoals eerder is aangegeven, leidt het concept MER onderzoek tot de aanbeveling om de parklaag gemiddeld met 0,75 meter te verhogen. Hierdoor is er niet 8 miljoen maar circa 2,8 miljoen kubieke meter grond nodig. Uit financieel oogpunt is het haalbaar om de parklaag op deze manier te realiseren met grond met de kwaliteit Achtergrondwaarde en Wonen. Voor de aanleg van het park is hergebruiksgrond met kwaliteit Industrie daarom niet langer noodzakelijk. Het gebiedsspecifieke beleid willen we daarop aanpassen. Binnen de GBT blijft toepassing van grond met industriekwaliteit wel mogelijk.

### *(3) De verhouding van de parklaag, polderlaag en leisurelaag*

Het Masterplan (RV 2011.0011913) geeft aan dat het park bestaat uit drie sferen die van west naar oost verschillen. In het westelijk deel overheerst de parksfeer rondom de plas en het parkhart; in het middendeel aan weerszijden van de Hoofdvaart bepaalt de (stads)landbouw het karakter en in het oostelijk deel zijn de vrijetijdsvoorzieningen of leisure het meest aanwezig. De sferen zijn voor het concept MER onderzoek nader verdiept tot zes zones. Deze zones worden in het concept MER onderzoek en uiteindelijk in het planologische kader gehanteerd om regie te houden op de inrichting van het park qua functies. In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (2017) werd PARK21 programmatisch in vijf deelgebieden ingedeeld.

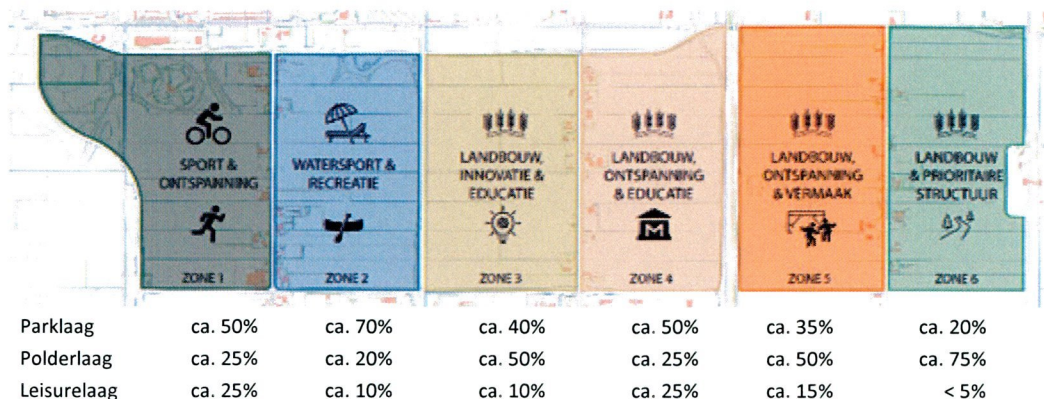


*Figuur 4: Deelgebieden in Notitie Reikwijdte en Detailniveau*

De focus bij deelgebied 1 en 2 lag op lokale en regionale recreatie met ondiep waterplas en het parkhart. De focus op deelgebied 3 en 5 lag op de transformatie van de agrarische sector naar stadslandbouw en agrarische recreatie. In het oostelijk deel van deelgebied 3 lag de focus op een grootschalig agrarisch leisurepark (vrijetijdsvoorziening). In deelgebied 4 lag de focus op (inter)nationale grootschalige leisure en festivalterrein.

Wij stellen een verdere verduidelijking en leidraad voor de zonering voor. Met deze zonering kunnen we regie houden op de groei en ontwikkeling van PARK21 waarbij toekomstige functies een logische plaats krijgen in PARK21. De zonering is opgenomen in figuur 5.





*Figuur 5: Actualisatie van de drie sferen naar zes zones in het kader van het concept MER onderzoek. Inclusief tabel van de indicatieve verdeling van PARK21, polder en leisurelaag per zone, waarbij over het totale park minimaal 40% polder- en parklaag ontstaat en maximaal 20% leisurelaag*

De verschillende zones zijn als volgt:

- Zone 1: Sport en ontspanning
- Zone 2: Watersport en recreatie
- Zone 3: Landbouw, innovatie en educatie
- Zone 4: Landbouw, ontspanning en educatie
- Zone 5: Landbouw, ontspanning en vermaak
- Zone 6: Landbouw en prioritaire structuur

Naast de sferen en functies komen in iedere zone de drie lagen herkenbaar terug. De parklaag verbindt daarin de leisurelaag en de polderlaag tot één integraal parklandschap. Vanuit een robuuste groenstructuur en de verbindingen naar de omliggende stedelijke context is een verdeling nodig waarbij leisure de parklaag versterkt, zonder deze te domineren.

In het concept MER onderzoek is uitgegaan van een gelijke verdeling van parklaag, polderlaag en leisurelaag. De onderzoeken in het kader van het concept MER geven aan dat een nadere bijstelling van deze verdeling wenselijk is om een voldoende robuust park te realiseren en aan de stikstofnormen te kunnen voldoen. De verspreiding van leisurefuncties kunnen de ontwikkeling van een robuust groen park met bosstructuren beperken. De leisurefuncties kunnen, ondanks de beperkte schaal, gaan domineren en het gevoel van barrièrewerking richting de bestaande stedelijke context oproepen.

Om die reden wordt voorgesteld de verdeling van de lagen te wijzigen, waarbij de leisurelaag maximaal 20 procent wordt en het groene karakter van PARK21 beter wordt gewaarborgd. Hierdoor ontstaat er meer ruimte voor de andere lagen: minimaal 40 procent parklaag en minimaal 40 procent polderlaag, gezien over het totale park. Overal blijven de polderlaag, parklaag en leisurelaag herkenbaar, maar de verhouding tussen de lagen kan anders zijn in de verschillende zones.

#### *(4) Inpassing van het evenemententerrein*

In het Masterplan en de herijking is rekening gehouden met een festival/evenemententerrein. Om het evenemententerrein volwaardig mee te nemen, zijn in de concept MER onderzoeken naar deze invulling verricht. Het betreft de locatie van het baggerdepot Meergrond, waar eerder een basisinrichtingsplan voor is vastgesteld (RV 2012.0074057).

De onderzochte locatie is het gebied tussen de spoorbaan en de Rijnlandweg waar meerdaagse festivals, (kleine) concerten en evenementen plaats kunnen vinden. Vanuit de direct omwonenden en de dorpsraad Nieuw-Vennep is weerstand tegen de realisatie van een evenemententerrein op deze locatie (zie bijlage 1 Compilatie actualisatie Masterplan PARK21).

De evenementenlocatie vergt inpassing op met name de thema's akoestiek, verkeer en parkeren en veiligheid. In het concept MER onderzoek en in het voorontwerp bestemmingsplan is daarom uitgegaan van evenementen die qua aard en omvang onderverdeeld kunnen worden in: een 'groot evenement', 'middelgroot evenement', of 'overige (kleine) evenementen'.

In het Masterplan (RV 2011.0011913) is vastgesteld dat aan de oostkant van het spoor de opgetilde parklaag overloopt in het groene amfitheater van het evenemententerrein. Verder is in het Masterplan vastgelegd dat dit terrein merendeels van het jaar openbaar terrein is en dat het bij evenementen wordt afgesloten. En dat er naast kleinere evenementen incidenteel (drie keer per jaar) zeer grote evenementen mogelijk zijn met maximaal 80.000 bezoekers (spreiding routes en parkeren lokaal/regio, aan te tonen met verkeersplan). Dit uitgangspunt wijzigt niet ten opzichte van het Masterplan. Wel willen we het basisinrichtingsplan (het ontwerp voor deze deellocatie) aanpassen, met als doel om dit beter in te passen. Bij het verlenen van evenementenvergunningen zal getoetst worden aan het bestemmingsplan en het Uitvoeringsbeleid evenementen Haarlemmermeer (2021.0000631).

Het in 2012 vastgesteld basisinrichtingsplan houdt onvoldoende rekening met een gedegen inpassing van dit evenemententerrein. Wij stellen daarom voor het basisinrichtingsplan aan te passen. Door het basisinrichtingsplan aan te passen, ontstaat een multifunctionele, openbare landschappelijke functie met een natuurlijk amfitheater, gekoppeld aan een landschapsbrug over het spoor. Dit vormt tegelijkertijd een geluidwal om de hinder van evenementen te reduceren.

Kortom, er zijn, conform het Masterplan en de nadere uitwerking daarvan, mogelijkheden om hoofdinfrastructuur en het evenemententerrein te combineren tot een integraal landschap welke de hinder voor de omgeving qua geluidsoverlast reduceert. Hiervoor is het belangrijk dat het Basisinrichtingsplan Gronddepot Meergrond aangepast wordt ten behoeve van een goede inpassing van de parklaag in combinatie met een evenemententerrein.

De onderzoeken in het kader van het concept MER onderzoek geven geen aanleiding tot verdere actualisatie van het Masterplan PARK21. Voor de uitvoering en planologische vertaling wordt verder vastgehouden aan het Masterplan (RV 2011.0011913), Regiedocument Deelgebied 2 (RV 2014.0049326) en de Herijking uitvoeringsstrategie PARK21 (RV 2016.0034520).

### **3.3 Wat mag het kosten?**

In de Nota van B&W 'Vaststelling voorontwerpbestemmingsplan en concept-MER PARK21' (2021.0001380) is aangegeven dat de basisvariant met de beschikbare en gereserveerde gelden en verwachte opbrengsten kan worden gerealiseerd. De geraamde kosten en opbrengsten (subsidies, bijdrage ruimtelijke investeringen Haarlemmermeer en exploitatieopbrengsten) zijn bij dit voorontwerp bestemmingsplan met de geheime bijlage Financiële haalbaarheid Masterplan PARK21 gedetailleerd in beeld gebracht. De actualisatie van het Masterplan leidt niet tot een wijziging van deze totale financiële analyse. In deze berekening is al rekening gehouden met het gewijzigde ruimtegebruik van de verschillende lagen (parklaag, polderlaag en leisurlaag). Vooral nog geldt nog steeds dat de beschikbare middelen niet toereikend zijn om PARK21 in zijn geheel aan te leggen. We gaan ervan uit dat bij concrete vervolgstappen in de loop van de tijd aanvullende middelen, zoals subsidies en bijdragen waaronder ook bijdragen uit de Algemene reserve Ruimtelijke Investerings Haarlemmermeer (RIH), zullen volgen (conform de Herijkingstrategie). Bij de Uitvoeringsstrategie Schaa sprong Wonen en de Verstedelijkingsstrategie MRA wordt nagegaan of dit kansen biedt voor nadere financiële bijdragen.



We spannen ons in voor het verkrijgen van subsidies van de rijksoverheid, en zoeken ook naar Europese subsidiemogelijkheden. Aangezien een groot deel van de gronden door particulieren zal worden ontwikkeld, hebben wij de plicht om kostenverhaal - het verrekenen van de kosten zoals van de aanleg van openbare nutsvoorzieningen - toe te passen (hiervoor beschikken we over de experimentstatus op grond van artikel 7c van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet). In het voorontwerp bestemmingsplan is het kostenverhaal nog niet opgenomen. Dit wordt nader uitgewerkt en in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **3.4 Wie is daarvoor verantwoordelijk?**

De gemeenteraad heeft de kaders voor een ontwikkeling van PARK21 vastgesteld vanuit haar kaderstellende rol. Het college is verantwoordelijk voor de realisatie van het project. In het coalitieakkoord 2019-2022 is eerder aangegeven dat het Masterplan bijgesteld wordt en/of dat de ingezette ontwikkelstrategie gewijzigd kan worden op basis van de voortgang van de ontwikkeling van PARK21. De projectwethouders zijn binnen het college het eerste aanspreekpunt voor de ontwikkeling van PARK21.

#### **3.5 Welke overige relevante informatie is beschikbaar?**

##### *Participatie en communicatie*

Participatie is van essentieel belang voor het welslagen van het project. Het initiatief ligt bij ondernemers, wij stimuleren, faciliteren en begeleiden. Ontwikkelingen vinden plaats op basis van onderkenning van gedeelde belangen en ambities. De input van inwoners en gebruikers is daarbij essentieel. Voor het project PARK21 is er een gebruikersgroep, die bestaat uit een vertegenwoordiging van inwoners, ondernemers en agrariërs die zowel uit het gebied van PARK21 als van daarbuiten afkomstig zijn. In juni 2021 is het voorontwerpbestemmingsplan en het concept MER vastgesteld (2021.0001380) en vrijgegeven voor reacties van inwoners, (mogelijke) initiatiefnemers, ketenpartners en andere belanghebbenden. De participatiereacties zijn samengevat en weergegeven in bijlage 1 Compilatie actualisatie Masterplan PARK21.

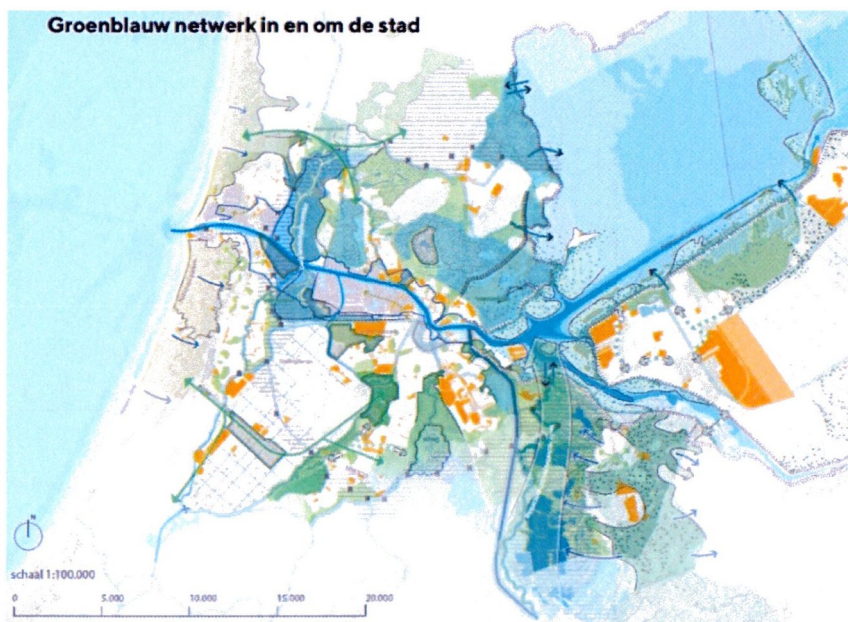
#### **3.6 Wanneer en hoe zal de raad/het college over de voortgang worden geïnformeerd?**

De raad wordt onder andere via de voortgangsrapportages PARK21 en (tussentijds) Meerjaren Perspectief Grondzaken ((t)MPG) en het ontwerp bestemmingsplan PARK21 geïnformeerd. De raad ontvangt naar verwachting begin 2022 een voortgangsrapportage en wordt naar verwachting medio 2022 gevraagd het definitieve bestemmingsplan vast te stellen.

#### **3.7 Wat betekent dit voor de Metropoolregio Amsterdam (MRA)?**

De MRA bestaat uit een combinatie van kust, duinen, moerasgebieden, droogmakerijen en grootschalige nationale landschappen. Het typisch Hollandse landschap dat PARK21 vertegenwoordigt en waarin de beleving van de polder centraal staat, is van grote waarde voor de dynamiek van de metropoolregio. Landschappelijke kwaliteit en een groot aanbod aan recreatiemogelijkheden en amusementsvoorzieningen zijn essentiële voorwaarden voor blijvende economische en duurzame groei in het dichtbevolkte gebied van de MRA. De ontwikkeling van PARK21 is daarom een logisch antwoord op de huidige en toekomstige verstedelijking in deze regio.

PARK21 wordt in de Verstedelijkingstrategie MRA, die wordt opgesteld, in een aantal kaders genoemd. In het kader van de nationale Bossenstrategie, waarbij er kansen liggen om in PARK21 hiervoor ruimte te bieden en in het kader van het beter verbinden van recreatieve gebieden in de MRA. Het verbinden van Nationaal Park Zuid-Kennemerland met Spaarnwoude en PARK21, en verlichten van recreatieve druk, is in lijn met het programma Nationale Parken Nieuwe Stijl. Ten slotte wordt geconstateerd dat er in het bijzonder behoefte is aan een ecologische verbinding tussen de duinen en het Groene Hart (via PARK21 in Haarlemmermeer en de Westeinderplassen en Amstelscheg) en een recreatieve verbinding die daar grotendeels mee overlapt: vanaf de Amsterdamse waterleidingduinen via PARK21, over de Ringvaart naar de Westeinderscheg, Amsterdamse Bos en Amstelscheg. Hier liggen ook kansen voor versterking van het watersysteem, bijvoorbeeld waterberging. De voorliggende actualisatie van het Masterplan sluit goed aan op de regionale ambities.



Figuur 6: PARK21 geduid in de context van de landschappelijke ontwikkeling van de MRA

#### 4. Ondertekening

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,  
de loco-secretaris,

Michiel Ruis

de burgemeester,

Marianne Schuurmans-Wijdeven

Bijlage(n):

- Compilatie actualisatie Masterplan PARK21



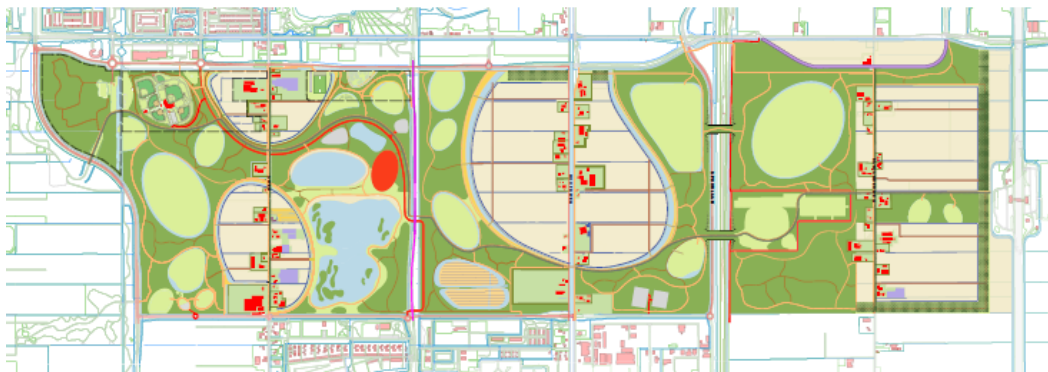


gemeente  
Haarlemmermeer

# Compilatie Actualisatie Masterplan PARK21

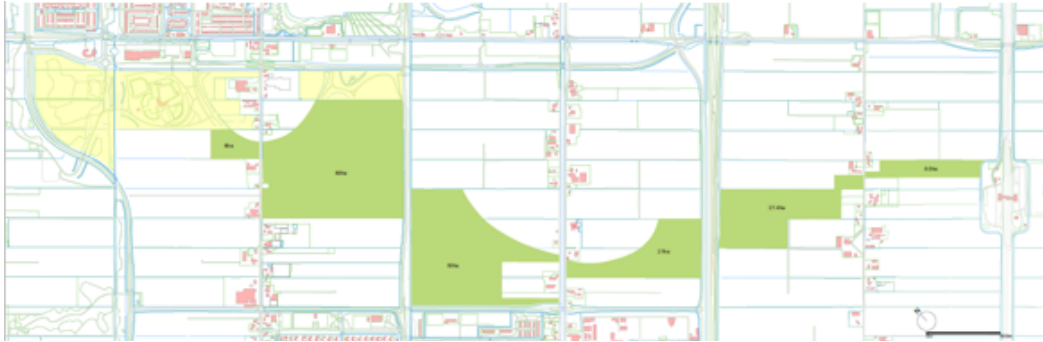
## Inleiding

PARK21 is een grootschalig groen- en recreatiegebied in Haarlemmermeer van 1000 hectare. PARK21 wordt de verbindende recreatieve schakel tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep en tussen oost (de Westeinderplassen en Rijsenhout) en west (Zwaanshoek en Beinsdorp en de binnenduinrand daarachter). De kaders, regels voor begeleiding en de doelstellingen voor dit project zijn in het Masterplan PARK21 door de gemeenteraad vastgesteld (RV 2011.0011913).



*Figuur 1: Stip op de horizon voor 2040 voor PARK21*

De Herijking uitvoeringstrategie PARK21 (2016.0034520) benoemt de hoofdontsluiting (langzaam verkeer, auto) als ruggengraat van de Parklaag. De ruggengraat is belangrijk voor de verbindingen oost – west en tussen de stad en het platteland. Ook is de ruggengraat belangrijk voor het tot stand komen van initiatieven. Er is in de herijking op aangedrongen het park gezicht te geven door in een kleiner gebied een sterk concept met een krachtig programma te ontwikkelen, met voldoende kwaliteit als gebied om te verblijven en met voldoende variatie: de prioritaire structuur. De transformatie naar PARK21 krijgt middels deze prioritaire structuur daadwerkelijk vorm en creëert een stroom van gebruikers. De prioritaire structuur maakt dat functies kunnen aanhaken en het park kunnen versterken. Essentieel in een proces als dit is van meet af aan beweging creëren, door introductie, met de mensen in en om het gebied, van activiteiten, evenementen en (tijdelijke) functies.



*Figuur 3: Prioritaire structuur PARK21*

In maart 2021 is bij de voortgangsrapportage (RV 2021.0000357) een nader kader voor het concept MER en voorontwerp bestemmingsplan vastgesteld in bijlage 1 PARK21 Doelstellingen en Ambities. Vastgelegd is dat met PARK21 het de ambitie is om te voorzien in:

- de lokale behoefte aan recreatiemogelijkheden, kwantitatief, maar ook kwalitatief. Het verbindt de kernen Hoofddorp en Nieuw-Vennep en zorgt voor een krachtige, groene en recreatieve oost-west verbinding door de polder;
- het samenbrengen van stad en platteland, burgers en boeren. Gebruikmakend van de ligging in een dichtbevolkt gebied en de recreatieve aantrekkingskracht van het park ontstaan zo nieuwe perspectieven voor de landbouw;
- het tot ontwikkeling brengen van recreatieve en toeristische functies, voor inwoners uit Haarlemmermeer, maar ook voor regionale, nationale en wellicht internationale bezoekers;
- een voorbeeld project op gebied van duurzaamheid met o.a. als belangrijke inzet het streven naar verduurzaming van het watersysteem in het gebied.

Het Masterplan, de herijking en de kaders en doelstellingen dienen verenigd te worden in het (concept) MER en voorontwerpbestemmingsplan.

## Aanleiding

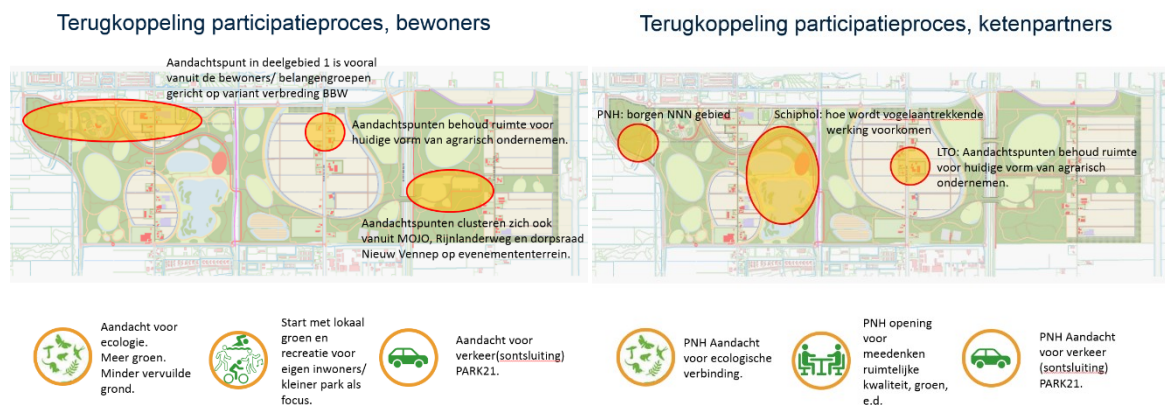
Met het Masterplan, de herijking en de kaders en doelstellingen is het vertrekpunt voor het onderzoek naar de milieueffecten in het kader van de (concept) milieueffectrapportage (MER) benoemd. Het (concept) MER vormt de basis voor het voorontwerpbestemmingsplan (VOBP) (2021.0001380).

Het concept MER heeft milieueffecten, positief en negatief van PARK21 zoals beschreven in het Masterplan 2011 (RV 2011.0011913) en de herijking uit 2016 (RV 2016.0034520) onderzocht. In deel C doet het MER een aantal suggesties om milieueffecten te verkleinen en doet het daarmee tevens aanbevelingen om het Masterplan te actualiseren.

Het concept MER en voorontwerpbestemmingsplan zijn in juni en augustus gepubliceerd voor participatie met bewoners, ketenpartners en andere geïnteresseerden. De participatie is erop gericht om te verkennen of er (hoofd)thema's zijn waarop we de plannen moeten actualiseren of verdiepen in het ontwerp MER en ontwerpbestemmingsplan.



De participatie heeft geleid tot 20 reacties van omwonenden en geïnteresseerden en tot 9 reacties van ketenpartners. Op hoofdpunten, te definiëren als veel gelezen aandachtspunten, kan de volgende samenvatting worden gegeven:



Voor een volledig beeld van de samenvatting van de reacties, de participatieverslagen en de vragen en antwoorden rondom de uitzending, verwijzen wij naar bijlage 1 van deze memo.

De concept milieueffectrapportage en voorontwerpbestemmingsplan, het raadsdebat hierover en de participatie op de stukken geven aanleiding om op thema's een actualisatievoorstel te doen op het Masterplan. De actualisatievoorstellen zullen in het navolgende hoofdstuk per thema besproken worden.

## Actualisatie voorstel per thema

### De hoogte van de Parklaag

#### *De vastgelegde uitgangspunten:*

De parklaag is de verbindende structuur binnen PARK21. Het vormt met zijn golvend reliëf en vloeiende lijnen een tegenhanger van de rationele en geometrische inrichting van de polder. In het Masterplan (RV 2011.0011913) is beschreven dat de Parklaag minimaal één meter, maximaal vier meter en gemiddeld twee meter hoger ligt dan de huidige agrarische polder. De parklaag wordt nadrukkelijk 'gelandscaped' en vormt daarmee een helder, onderscheidend netwerk in PARK21. De parklaag speelt nadrukkelijk in op het watersysteem met peilfluctuatie dat het Hoogheemraadschap van Rijnland voorstaat. De reliëfrijke parklaag levert ook bij hogere polderpeilen een voldoende drooglegging en daarmee een goede basis voor duurzame beplanting met bomen (Masterplan (RV 2011.0011913)). Het verhogen van de Parklaag is daarnaast, en niet in de laatste plaats, ook van belang om al bij aanvang een gebied met allure te creëren (herijking uitvoeringsstrategie (2016.0034520)). Om deze kwaliteit te realiseren in de parklaag door deze te verhogen, is het essentieel op het goede moment voldoende grond beschikbaar te hebben, tegen een zo laag mogelijk, of geen financieel beslag (herijking uitvoeringsstrategie (2016.0034520)).

*Bevindingen nader onderzoek:*

Voor de ophoging van (met name) de parklaag zoals in het Masterplan PARK21 is voorzien, is veel grond nodig van buiten het plangebied. In het MER wordt geconcludeerd dat de uitvoering conform het Masterplan tot ongewenste gevolgen kan leiden en dat een heroverweging op zijn plaats is.

De beschreven parklaag in het Masterplan uit 2011 heeft een negatieve beoordeling op milieuaspecten. Deze negatieve beoordeling op milieuaspecten is doorslaggevend om deze inrichtingsvariant met een parklaag van gemiddeld 2 meter hoog af te laten vallen:

- De inrichting volgens het Masterplan leidt tot significant veel meer vrachtwagenkilometers met de bijbehorende emissies;
- De beoogde hoogte van de grondlichamen kan enkel bereikt worden door hergebruiksgrond tot en met industrieklasse toe te passen;
- De grondlichamen zijn minder geschikt om de gewenste groeiplaatsomstandigheden te creëren.

Wanneer in de parklaag gemiddeld 0,75 meter hoog wordt gerealiseerd:

- Kan er schonere grond (geen hergebruiksgrond met kwaliteit industrie) worden toegepast en wordt de negatieve beoordeling op bodemkwaliteit verminderd;
- Leidt de inrichtingsvariant tot een reductie van vrachtwagenkilometers aan de ene kant doordat minder grond nodig is en aan de andere kant doordat vrijkomende grond uit nabijgelegen ontwikkelingen niet over grote afstanden hoeft te worden afgevoerd;
- Wordt de landschappelijke kwaliteit gerealiseerd die met het Masterplan wordt beoogd. Met een platte parklaag is dit niet het geval;
- Wordt de invoering van het watersysteem (VDS) in de parklaag mogelijk met ruimte voor goede groeiomstandigheden binnen de parklaag. Met een platte parklaag is dit niet het geval.

In het MER wordt gekomen tot de volgende aanbeveling:

Er wordt een voorkeur uitgesproken voor een parklaag variërend van 0 tot 1,5 meter, met een gemiddelde hoogte van 0,75 meter en met hoogte-accnten tot 3 à 4 meter.

*Visie van buiten het project:*

In het participatietraject hebben we van diverse insprekers een reactie gehad op dit thema. De strekking van de meeste reacties was meer geënt op het gebruik van hergebruiksgrond met industrieklasse en minder op het thema hoogte in zijn algemeenheid. Vanuit het aspect over schone grond/voorkomen van het gebruik van industriegrond is er breed draagvlak voor het verlagen van de parklaag, zelfs tot een platte parklaag.

*Conclusie:*

Het verhogen van de Parklaag draagt bij om bij aanvang een gebied met allure te creëren. De parklaag wordt op deze wijze het gewenste onderscheidende netwerk met organische vloeiende vormen binnen PARK21. De inrichting kan binnen deze hoogtevariëaties worden afgestemd met het verbeterde droogmakerij systeem (VDS). Dit uitgangspunt wordt voorwaardelijk verbonden aan de uiteindelijke hoogte in de deelgebieden binnen PARK21, zodat naast de introductie van het VDS ook een voldoende drooglegging ontstaat voor de groene parkinrichting. Bovenstaande aspecten kunnen niet (volledig) gerealiseerd worden bij een 'platte' parklaag, wel bij een parklaag die gem. 0,75 meter of gem. 2 meter hoger ligt dan het bestaande maaiveld. Er wordt een aanbeveling gedaan voor een parklaag variërend van 0 tot 1,5 meter, met een gemiddelde hoogte van 0,75 meter en met hoogte-accnten tot 3 à 4 meter.



## Toepassing van hergebruikgrond

### *De vastgelegde uitgangspunten:*

De parklaag is de verbindende structuur binnen PARK21 waarbij in het vorige thema is uitgelegd waarom het noodzakelijk en wenselijk is deze structuur verhoogd aan te leggen. Het verhoogd aanleggen kan met verschillende (hergebruik) grondstromen van verschillende klassen. De grond ter plaatse van het te realiseren PARK21 voldoet in de huidige situatie hoofdzakelijk aan de achtergrondwaarde. Op basis van het Besluit bodemkwaliteit dient bij toe te passen grond het 'standstill principe' in acht te worden genomen. Dit betekent dat op de locatie alleen grond die voldoet aan de achtergrondwaarde mag worden toegepast. Het Masterplan (RV 2011.0011913) geeft aan dat ook voor het vormen van de parklaag hergebruikgrond kan worden ingezet. In de herijking van de uitvoeringsstrategie (2016.0034520) wordt dit thema verder verdiept. Hier is vastgelegd dat voor het verhogen van de Parklaag het essentieel is op het goede moment voldoende grond beschikbaar te hebben, tegen een zo laag mogelijk, of geen financieel beslag. In de berekeningen is aangenomen dat een deel, de kern, kan bestaan uit industriegrond. Daarbovenop komt schone grond. In het eerste deelgebied van het park, gerealiseerd in 2014, is deze methodiek al toegepast.

De gemeente Haarlemmermeer heeft gebiedspecifiek beleid voor PARK21 vastgesteld in de Nota bodembeheer (2018.0014079). Conform het gebiedspecifiek beleid is het toegestaan om grond met kwaliteitsklasse Wonen of Industrie toe te passen, het toepassen van industrieklasse kan mits deze wordt afgedekt met minimaal 0,5 meter grond die voldoet aan de achtergrondwaarde en mits grond voldoet aan de emissie-eisen zoals die gelden voor het toepassen van grond in een Grootschalige Bodem Toepassing (GBT). In deze nota bodembeheer (RV 2018.0014079) wordt tevens aangegeven dat voor de realisatie van het Masterplan veel grond nodig is voor de verhoogde parklaag conform het Masterplan (gemiddeld 2 meter hoger dan huidige maaiveld). In de nota is verwoord dat het uit financieel oogpunt niet haalbaar is om deze grote hoeveelheden schone (AW)grond aan te kopen. De aanleg van de verhoogde parklaag van gemiddeld 2 meter hoogte is wel te realiseren als er grond met slechtere kwaliteit zou kunnen worden toegepast. Dit gebiedspecifiek beleid wordt overigens pas van kracht bij het onherroepelijk worden van voorliggend bestemmingsplan.

### *Bevindingen nader onderzoek:*

Het toepassen van grond van de kwaliteitsklasse wonen en/of industrie in PARK21 heeft, zoals beoordeeld in het concept MER (2021.0001380), een negatieve impact, omdat de bestaande bodemkwaliteit in het plangebied beter is. Ook leidt de grondbehoefte bij een gemiddeld 2 meter hoge parklaag tot een groot aantal benodigde vrachtwagenbewegingen en mogelijk tot praktische en financiële drempels in de uitvoering.

Op basis van deze afweging, wordt een voorkeur uitgesproken voor een parklaag variërend van 0 tot 1,5 meter, met een gemiddelde hoogte van 0,75 meter en met hoogte-accenten tot 3 à 4 meter. Daarmee wordt de hoeveelheid benodigde grond gereduceerd en kan het toestaan van bijvoorbeeld hergebruikgrond met industrieklasse heroverwogen worden.

Het MER-onderzoek heeft een indicatieve verdieping gemaakt of het gebruik van hergebruikgrond noodzakelijk is als gekozen wordt voor een parklaag van gemiddeld 0,75m hoogte (zie besluitpunt eerste thema). Gebleken is dat het aannemelijk is dat de parklaag, met uitzondering van de hoogte-accenten, uit te voeren is met schone grond. Bij het ontwerp van hoogte-accenten en het programmeren van functies kan eenvoudig een zoneringsplan worden aangebracht om praktische belemmeringen te voorkomen ten aanzien van het gebruik van hergebruikgrond.

Vanuit het concept MER (2021.0001380) leidt dit tot een aanbeveling om, als de hoogte van de parklaag gereduceerd wordt tot gemiddeld 0,75meter, negatieve milieueffecten te mitigeren door onder andere de volgende spelregels voor te schrijven (zonder uitputtend te zijn):

- Waar mogelijk schone grond toe te passen;
- Het gebruik van hergebruiksgrond ruimtelijk te concentreren rond de hoogte-accenten om zo het oppervlak van het plangebied waar de bodemkwaliteit verslechtert zoveel mogelijk te beperken.

*Visie van buiten het project:*

In het participatietraject hebben we van diverse insprekers een reactie gehad op dit thema. De strekking van de meeste reacties was geënt op het voorkomen van gebruik van hergebruiksgrond met industrieklasse. Ook vanuit LTO zijn de zorgen omtrent het gebruik van hergebruiksgrond met industrieklasse diverse keren geuit, alsmede was dit de afgelopen jaren veelvuldig een punt van aandacht in het raadsdebat binnen de gemeente.

*Conclusie:*

De negatieve effecten van het toepassen van hergebruiksgrond zijn beschreven: Daar waar hergebruiksgrond wordt toegepast treedt een verslechtering van de bodemkwaliteit op. Het is als gekozen wordt voor voorgestelde beperktere ophoging mogelijk om de parklaag uit te voeren met schone grond. Uitzonderingen hierop zijn de hoogte-accenten in het park. Bij het ontwerp van hoogte-accenten en het programmeren van functies kan eenvoudig een zonering worden aangebracht om praktische belemmeringen te voorkomen bij het toepassen van hergebruiksgrond van wonen of industrieklasse.

In het participatietraject en het publieke debat is de wenselijkheid van hergebruiksgrond met industrieklasse veelvuldig onderwerp van gesprek geweest. Conclusie was dat terughoudendheid met het gebruik van hergebruiksgrond met industrieklasse zeer gewenst is.

Vanuit het project wordt geadviseerd om de volgende grondstrategie toe te passen:

- Waar mogelijk schone grond toepassen;
- Waar schone grond niet tijdig voorhanden of economisch niet te rechtvaardigen is, kan hergebruiksgronden met de klasse wonen worden toegepast.
- Het gebruik van hergebruiksgrond van de klasse wonen, ruimtelijk te concentreren rond de hoogte-accenten om zo het oppervlak van het plangebied waar de bodemkwaliteit verslechtert zoveel mogelijk te beperken.

Uitzonderingen op bovenstaande punten vormen mogelijkheden van hergebruiksgronden die wettelijk mogelijk zijn gemaakt binnen het besluit bodemkwaliteit bij de grootschalige bodemtoepassingen (GBT). Deze wettelijke mogelijkheden bieden bijvoorbeeld mogelijkheden bij de realisatie van de spoorovergang binnen PARK21 op en nabij het (voormalige) baggerdepot.

## **Verhouding Polder, Park, Leisure**

*De vastgelegde uitgangspunten:*

Het Masterplan (RV 2011.0011913) geeft aan dat het park bestaat uit drie sferen die van west naar oost verschillen. In het westelijk deel overheerst de parksfeer rondom de plas en het parkhart; in het middendeel aan weerszijden van de Hoofdvaart bepaalt de (stads)landbouw het karakter en in het oostelijk deel zijn de vrijetijdsvoorzieningen of leisure het meest aanwezig.



Tegelijkertijd zijn overal polderlaag, parklaag en leisurelaag herkenbaar, maar de verhouding tussen de lagen is steeds anders.

Voor de onderzoeken naar het concept MER hebben we bij de raad ambities en doelstellingen vastgesteld [PARK21, ambitie en doelstellingen, bijlage 2 bij RV 2021.0000357]. Daarin is een bovenstaande verdeling tussen polder-, park-, en leisurelaag verder verdiept als uitgangspunt voor het MER. Destijds is als streefbeeld de verhouding 1/3, 1/3 en 1/3 tussen de polderlaag, parklaag en leisurelaag vastgelegd.

*Bevindingen nader onderzoek:*

Het Masterplan PARK21 is gebaseerd op de realisatie van een elkaar versterkende polderlaag, parklaag en leisurelaag. Deze elementen komen in het toekomstbeeld in gelijke verhoudingen voor: 1/3, 1/3 en 1/3. Er wordt een globaal beeld nagestreefd van de ruimtelijke verdeling, waarbij een gezonde verhouding tussen de verschillende lagen in het park moet worden bereikt. PARK21 realiseert een openbaar recreatiegebied. Een parklandschap waarbij de lagen elkaar versterken. Vanuit een robuuste groenstructuur en de verbindingen naar de omliggende stedelijke context is een verdeling nodig waarbij leisure de parklaag versterkt, zonder deze te domineren. Een één-op-één relatie tussen de parklaag en de leisurelaag, lijkt na het veranderende perspectief aan de oostzijde van PARK21 met zijn zeer grootschalige leisure thema, niet langer gefundeerd zo is geconcludeerd in het concept MER (2021.0001380). Door het wegvallen van het zeer grootschalige cluster aan leisure aan de oostzijde van PARK21 en het gelijkblijven vanuit uitgangspunt 1/3 parklaag en 1/3 leisurelaag is een programma verspreid door het park en meer themagebonden geclusterd (zie thema functie zonerings in deze actualisatiememo als verdieping op de in het Masterplan genoemde drie sferen) een logisch gevolg. De verspreiding van leisurefuncties kunnen de ontwikkeling van een robuust groen park met bosstructuren beperken. De leisurefuncties kunnen, ondanks de beperkte schaal, gaan domineren en het gevoel van barrièrewerking richting de bestaande stedelijke context oproepen. Het concept MER (2021.0001380) concludeert dat een toekomstige verhouding van 40% park, 40% polder en 20% leisure een uitgangspunt is dat recht doet aan het groene karakter, zonder afbreuk te doen aan voldoende recreatief aanbod. Met 20% leisure als maximum ontstaat een bruto oppervlakte van 220 hectare aan parkkamers waarin 145 hectare aan functies en ondersteunende functies wordt geboden. Hiermee ondersteunt de leisure een sterke, verbindende parklaag en worden de doelstellingen overeind gehouden.

*Visie van buiten het project:*

In het participatietraject is gereageerd op de verdeling waarbij aandacht gevraagd is voor een robuustere parklaag door aan te sluiten bij de aanbevelingen en conclusies uit het MER (2021.0001380).

*Conclusie:*

Het is aan te bevelen een toekomstige verhouding van 40% park, 40% polder en 20% leisure als uitgangspunt te hanteren. Hiermee wordt recht gedaan aan het groene karakter, zonder afbreuk te doen aan voldoende recreatief aanbod. Met 20% leisure als maximum ontstaat een bruto oppervlakte van 220 hectare aan parkkamers waarin 145 hectare aan functies en ondersteunende functies wordt geboden. Zo ondersteunt de leisure een sterke, verbindende parklaag en worden de doelstellingen overeind gehouden. De aanbeveling heeft ook een uitwerking op diverse belangrijke thema-onderzoeken naar omgevingsaspecten zoals verkeer en stikstof. Minder leisurefuncties binnen PARK21 betekent minder verkeer en beiden betekenen een beter uitgangspunt in de complexe berekening van de stikstofdepositie. Een andere uitwerking, in minder positieve zin, is dat ontwikkelruimte voor initiatiefnemers verkleind wordt. Daar tegenover staat dat de kwaliteit van het park versterkt wordt, wat weer

een positieve uitwerking kan hebben op de bereidheid te investeren in het gebied. Al met al complex samenspel dat vooral impact zal hebben op de organische doorgroei van PARK21 na de verbreding Nieuwe Bennebroekerweg waarvan nu aangenomen wordt dat deze in 2030 is gerealiseerd. Op de realisatie van de prioritaire structuur (basisvariant) zal de aanpassing van de verhoudingen een zeer beperkte impact hebben, juist deze basisvariant wordt vooral gedekt uit subsidiestromen.

### **Functie zonerings:**

#### *De vastgelegde uitgangspunten:*

Het Masterplan (RV 2011.0011913) beschrijft PARK21 als stip op de horizon voor 2040. De parkstructuren binnen PARK21 'verkleuren' door in het park:

- In het zuidoostelijk deel zijn de parkstructuren robuuster en omvatten grotere parkkamers;
- Naar het noordwesten worden de parkstructuren en parkkamers fijnmaziger.

Dit hangt ook samen met de zonerings van functies in het plan van grootschalige leisure, naar een fijnmazigere structuur voor de inpassing van breedtesport en kleinschalige voorzieningen.

Niet alleen de verschijningsvorm is in het Masterplan (RV 2011.0011913) beschreven voor de verschillende deelgebieden, dat geldt ook voor de doelgroepen en functies:

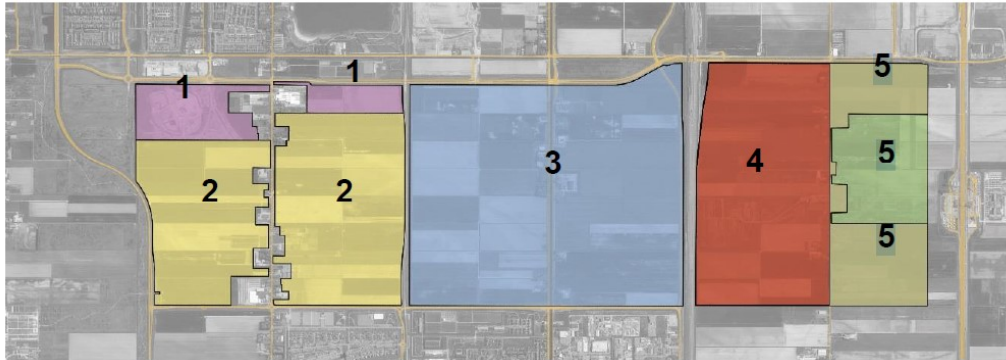
- De beoogde leisure in het oostelijk deel van het park is internationaal en nationaal georiënteerd (koppeling Schiphol, toeristische sector Amsterdam, zakelijk: werkgebieden regio), regionaal en lokaal (arrangementen voor families, jongeren, senioren, schoolreisjes, educatieve excursies).
- Het parkhart is bedoeld voor lokale bezoekers en de directe regio van Haarlemmermeer (recreatief ontmoetingscentrum voor de polder, bewoner als bezoeker) en gericht op een breed publiek: sporters, studenten en scholieren, gezinnen, actieve senioren, kenniswerkers, zakenlui, cultuurliefhebbers en natuurliefhebbers.

In de notitie Reikwijdte en detailniveau voor het MER (RV 2017.0031976) beschrijft een 5-tal zones.

PARK21 is programmatisch opgebouwd uit vijf deelgebieden (zie hieronder figuur 2.3), ieder met een eigen programmatische focus:

- De combinatie van deelgebieden 1 en 2. In deze deelgebieden ligt de focus op de lokale en regionale recreatie met als kern de ondiepe waterplas en het parkhart met diverse gebouwde leisurefuncties;
- In deelgebied 3 ligt de focus op de transformatie van de agrarische sector naar stadslandbouw en agrarische recreatie waarbij het agrarische bedrijf nog wel de motor blijft. In het oostelijk deel van deelgebied 3 (tegen deelgebied 4 aan) is ruimte voor grootschaliger agrarische leisure, zoals een agrarisch leisurepark;
- In deelgebied 4 ligt de focus op de (inter)nationale grootschalige leisure en een festivalterrein;
- In deelgebied 5 ligt de focus op de transformatie van de agrarische sector naar stadslandbouw en agrarische recreatie waarbij het agrarische bedrijf nog wel de motor blijft.



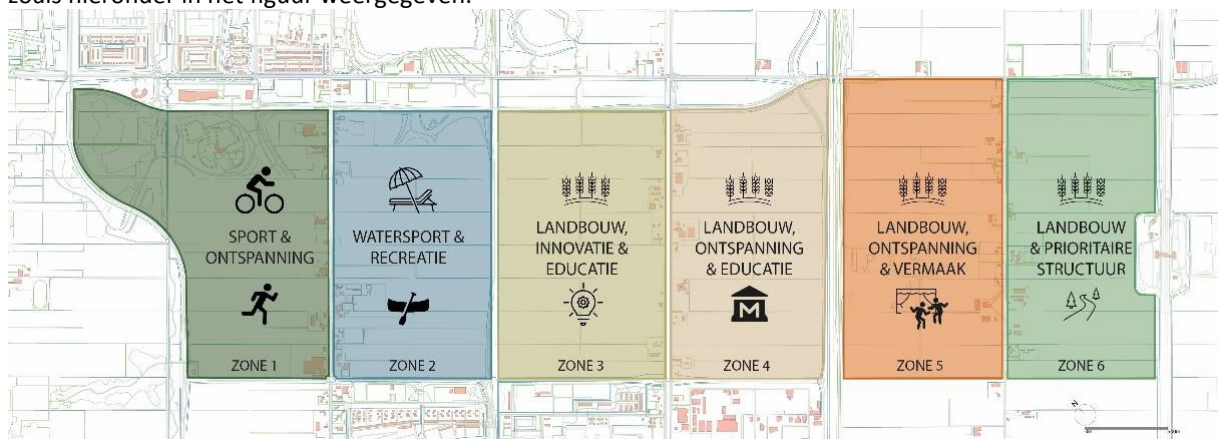


Indeling in 5 zones zoals benoemd in de NRD.

*Bevindingen nader onderzoek:*

Voor het MER hebben we gekozen voor een duidelijker en herkenbaardere zone-indeling van in het NRD (2017.0031976), die zowel recht doet aan de indeling van het NRD als het masterplan, maar duidelijker en eenvoudiger is voor initiatiefnemers en andere lezers. In PARK21 zijn verschillende sferen te onderscheiden. Het gaat globaal om drie sferen die van oost naar west verschillen zoals omschreven in het masterplan en NRD. In het westelijk deel overheerst de parksfeer rondom de recreatieplas en het parkhart (zones 1 en 2); in het middendeel rondom de Hoofdvaart bepaalt de stadslandbouw de sfeer (zones 3 en 4) en in het oostelijk deel zijn de vrijetijdsvoorzieningen (de leisure) en landbouw prominent aanwezig (zones 5 en 6).

Het MER verdiept de globaal omschreven indeling van het PARK naar functie-indeling per zone zoals hieronder in het figuur weergegeven.



Functie-indeling conform MER.

*Visie van buiten het project:*

Gedurende het participatietraject zijn er op de hoofdindeling geen reacties ontvangen. Individuele functies waren soms onderdeel van een reactie, maar de indeling op hoofdlijnen niet.

*Conclusie:*

De verdieping op de globale functie-indeling in het Masterplan is noodzakelijk gebleken voor het onderzoek naar de milieueffecten. Voor het voeren van de regie vanuit de gemeente op de ontwikkeling van PARK21 is het zeer wenselijk om deze functie-indeling te kunnen hanteren als

sturingsmechanisme bij initiatieven. Daarom wordt vanuit het projectteam geadviseerd om deze functiezonering mee planologisch te verankeren in het bestemmingsplan.

Samen met het thema 'verhouding polder-, park- en leisurelaag' ontstaat op deze wijze een kader waarop gemeente regie kan voeren in de komende 20 jaar bij de ontwikkeling en indeling van PARK21. Daarnaast geven de zonering en de verhoudingen de juiste richting in de onderzoeken naar milieueffecten voor de omgeving, zoals bijvoorbeeld de berekening van de stikstofdepositie vanuit PARK21 alsmede de verkeersafwikkeling.

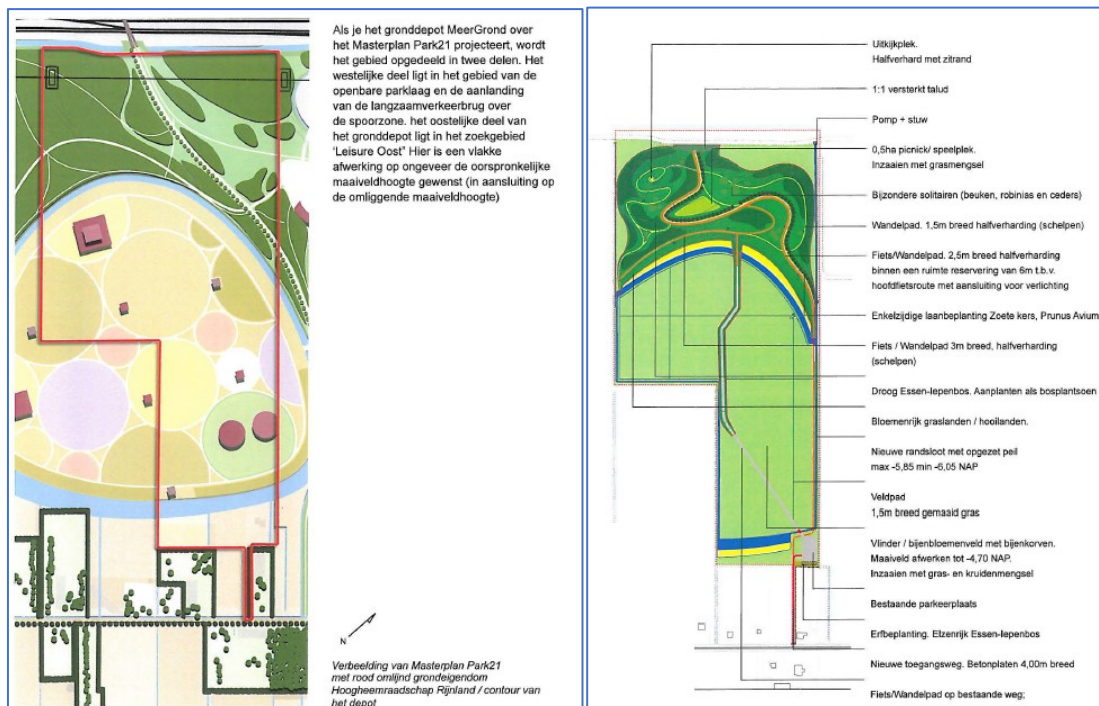
### **Evenemententerrein**

#### *De vastgelegde uitgangspunten:*

Het Masterplan (RV 2011.0011913) welke in brede participatie is ontstaan en vastgesteld is in 2011 geeft aan dat aan de oostkant van het spoor de opgetilde parklaag overloopt in het groene amfitheater van het evenemententerrein. Op dit evenemententerrein houden we rekening met nationale evenementen. In het Masterplan wordt verder aangegeven dat dit terrein grote delen van het jaar openbaar terrein is en dat dit terrein bij evenementen wordt afgesloten. Zo ontstaat een multifunctionele, openbare landschappelijke functie met een natuurlijk amfitheater en een uitkijkheuvel, gekoppeld aan een landschapsbrug over het spoor. Incidenteel zijn zeer grote evenementen mogelijk met maximaal 80.000 bezoekers per evenement (spreiding routes en parkeren lokaal/regio, aan te tonen met verkeersplan) aldus het Masterplan.

In 2012 heeft de gemeenteraad besluiten genomen omtrent het baggerdepot MeerGrond (RV 2012.0074057). Het baggerdepot van MeerGrond v.o.f. aan de Rijnlanderweg was een bedrijf waarvan de bedrijfsactiviteiten door de omwonenden als overlast geënd werden ervaren. Het ging hier om een historisch gegroeide problematiek, met veel klachten van omwonenden, op een locatie in het gebied waar PARK21 geprojecteerd is. Besloten is om in te zetten op de beëindiging van het baggerdepot op de huidige locatie en de gerijpte grond uit het depot van MeerGrond aan de Rijnlanderweg (kwaliteit industriegrond of schoner) te gebruiken voor grootschalige toepassing in gemeentelijke projecten in casu toekomstig PARK21 conform het 'Basisinrichtingsplan Gronddepot MeerGrond';





*Uitsneden uit het basis inrichtingsplan uit 2012.*

Kern van de overeengekomen aanpak is dat MeerGrond een hoeveelheid gerijpte grond (met de kwaliteit industrie of schoner) mag verwerken in een grondlichaam dat voldoet aan de milieutechnische en wettelijke eisen van een zogenaamde Grootschalige Bodem Toepassing (GBT).

#### *Bevindingen nader onderzoek:*

Het Masterplan (RV 2011.0011913) en het besluit omtrent beëindiging baggerdepot Meergrond (RV 2012.0074057) zijn afgelopen jaren doorontwikkeld tot een inrichtingsplan voor het baggerdepot waarbij de het terrein wordt ingericht als een natuurlijk amfitheater. Het amfitheater vormt het grondlichaam voor de hoofdroute door PARK21 en gelijktijdig doet het dienst als theater, waarbij het amfitheater gelijktijdig een geluidwal vormt om de hinder van evenementen te reduceren. Dit doorontwikkelde inrichtingsplan is uitgangspunt geweest voor de MER-onderzoeken. De gemeente Haarlemmermeer wil flexibel omgaan met het toestaan van verschillende soorten evenementen op het terrein. In het concept MER (2021.0001380) is daarom uitgegaan van evenementen die qua aard en omvang kunnen worden onderverdeeld in een 'groot evenement', 'middelgroot evenement', of 'overige (kleine) evenementen'. Door de gemeente is aangegeven dat het aantal bezoekers per dag ten hoogste 80.000 per evenement zal zijn. Het concept MER (2021.0001380) gaat in het op evenemententerrein in PARK21. Het gebied tussen de spoorbaan en de Rijnlandweg is de onderzochte locatie voor een evenemententerrein waar meerdaagse festivals, maar ook kleine concerten en evenementen plaats kunnen vinden. De evenementenlocatie vergt inpassing op met name de thema's akoestiek, verkeer en parkeren en veiligheid. De effecten van de evenementenlocatie in PARK21 worden aanvaardbaar geacht. Bij het verlenen van evenementenvergunningen zal getoetst moeten worden aan de kaders uit dit hoofdstuk en het Uitvoeringsbeleid evenementen Haarlemmermeer.

*Visie van buiten het project:*

In het participatietraject zijn diverse en uiteenlopende reacties binnen gekomen. Een breder gehoorde reactie van direct omwonenden is dat dit een niet wenselijke functie is. Een natuurorganisatie en een bedrijf uit de evenementensector geven juist aan blij te zijn met het evenemententerrein. De eerste geeft aan dat daardoor meer spreiding van evenementen mogelijk is over meerdere locaties waardoor andere recreatieterreinen ontlast worden. Zowel de voorstanders als de tegenstanders hebben zich uitgesproken in de participatie, waarbij de tegenstanders numeriek in de meerderheid waren.

*Conclusie:*

Het evenemententerrein is reeds opgenomen op aan de oostzijde van het spoor en de westzijde van de Rijnlanderweg in het Masterplan (RV 2011.0011913) zoals door de gemeenteraad vastgesteld is in 2011. In het Masterplan wordt verder aangegeven dat dit terrein grote delen van het jaar openbaar terrein is en dat dit terrein bij evenementen wordt afgesloten. Zo ontstaat een multifunctionele, openbare landschappelijke functie met een natuurlijk amfitheater en een uitkijkheuvel, gekoppeld aan een landschapsbrug over het spoor. De uitgangspunten van destijds zijn, gecombineerd met de het raadsvoorstel om het baggerdepot aan de Rijnlanderweg te beëindigen (RV 2012.0074057), nader onderzocht op haalbaarheid in het MER en het evenemententerrein is inpasbaar gebleken.

Om de inpassing van het evenementterrein verder vorm te geven waarbij we middels de inrichting de geluidshinder verder willen reduceren, willen we de raad adviseren om het inrichtingsplan zoals vastgesteld in RV 2012.0074057 inzake het beëindigen van het baggerdepot aan de Rijnlanderweg, niet langer als hard uitgangspunt te hanteren. Zo ontstaat ruimte voor een integraal landschap waarbij middels GBT toepassingen van de industriegrond de hoofdinfrastructuur en geluidsreducerende functies gecombineerd worden in de Parklaag, passend binnen de kaders van het Masterplan (RV 2011.0011913), het MER en bestemmingsplan die in voorbereiding zijn (2021.0001380) en de wetgeving inzake de Grootchalige Bodem Toepassingen.



## Bijlage 1: Overzicht in het participatietraject:

Bijlage 1a: Samenvatting van de participatiereacties inwoners, geïnteresseerden en ketenpartners (concept samengevat op hoofdlijnen gericht op de planologisch relevante vragen).

Bijlage 1b: de verslagen van de participatiebijeenkomsten

- Rijnlanderweg
- IJweg
- Hoofdweg
- Wijkraden

Bijlage 1c: Vraag en antwoord behorende bij de integrale uitzending.

### 1a: Samenvatting van de participatiereacties inwoners, geïnteresseerden en ketenpartners.

#### Inspraakreactie 1. Vogelwerkgroep Zuid Kennermerland.

*Reclamant houdt een pleidooi voor een snellere realisering van een samenhangende parklaag in PARK21 mét natuurwaarden. Reclamant vraagt meer aandacht voor natuuraspecten in het bestemmingsplan. Met name het Achtergrondrapport Groenblauw, maar ook het hoofdrapport van het MER gaan wel in op de mogelijkheden van natuurontwikkeling in PARK21 en de ecologische verbindingzone.*

*Reclamant vraagt aandacht voor de volgende thema's:*

- a. Het versneld aanleggen van de gehele parklaag als volwaardige natuurverbindingzone met daarin ruimte voor natuurinclusieve recreatie.*
- b. De parklaag dient robuuster te worden. Een wijziging in de gehanteerde verhouding 1/3 parklaag, 1/3 leisurlaag en 1/3 polderlaag dient, zoals ook in hoofdstuk 17 van het MER geadviseerd, heroverwogen te worden door minder parkkamers in de parklaag te reserveren voor commerciële activiteiten.*
- c. De commerciële activiteiten d.m.v. particulier initiatief in de parkkamers binnen de parklaag dienen natuurinclusief, kleinschalig en gericht op de lokale bevolking te zijn. In het bestemmingsplan dienen minimale randvoorwaarden voor landschappelijke inpassing te worden opgenomen.*
- d. Een uitgebreide infrastructuur om deze voorzieningen bereikbaar te maken dient hierbij vermeden te worden. Ontsluiting d.m.v. fietspaden en een specifieke OV voorziening verdienen verreweg de voorkeur.*
- e. De polderlaag dient een extra dimensie te geven aan biodiversiteit, het verhogen van de natuurwaarde en natuurinclusieve recreatie. De akkers dienen (gereguleerd) ontsloten te worden om de natuurinclusieve recreatie(polder)beleving te bevorderen.*
- f. De plannen voor een nieuw aan te leggen recreatieplas dienen heroverwogen te worden waarbij het realiseren van een natuurplas met moeraszone een mogelijk alternatief is.*
- g. Het nieuw te creëren evenemententerrein voor (inter)nationale festiviteiten dient de huidige evenementenlocaties in de recreatiegebieden binnen de gemeente Haarlemmermeer te ontlasten.*
- h. Verder dient er rekening gehouden te worden met het belang van een robuuste West/Oost natuurverbinding met voldoende natuurwaarden en een grotere biodiversiteit.*

#### Inspraakreactie 2. MOJO concerts

*Reclamant heeft de "mogelijkheid" van evenementen op PARK21 beschouwd en de volgende aandachtspunten benoemd:*

- a. De duur van een dag in een meerdaags evenement is in principe 24 uur. Met betrekking tot geluidsproductie moet bepaald worden wat in de nachtelijke uren toegestaan wordt.*
- b. De duur van een meerdaags evenement zou bij voorkeur 5 dagen moeten worden. De twee toegevoegde dagen zijn respectievelijk een aankomst- en een vertrekdag.*
- c. Het opbouwen van een meerdaags evenement is niet altijd mogelijk binnen een tijdsbestek van 4 dagen. Het verdient de voorkeur rekening te houden worden met periodes van minimaal 3 weken opbouw voorafgaand aan het evenement en 1,5 week afbouw na het evenement.*
- d. De bezoekersaantallen voor eendaagse evenementen zouden bij voorkeur verhoogd moeten worden tot minimaal 65.000 bezoekers om rendabel te kunnen zijn.*

- e. *Het opbouwen van een ééndaags festival van deze omvang binnen een tijdsbestek van 4 dagen is niet altijd mogelijk. Hiervoor moet rekening gehouden worden met periodes van 1,5 week opbouw voorafgaand aan het evenement en 1 week afbouw na het evenement.*
- f. *De bezoekersaantallen voor concerten zouden bij voorkeur verhoogd moeten worden naar minimaal 65.000 bezoekers om rendabel te kunnen zijn.*
- g. *Het opbouwen van een concert van deze omvang binnen een tijdsbestek van 4 dagen is niet altijd mogelijk. Hiervoor moet rekening gehouden worden met periodes van 1,5 week opbouw voorafgaand aan het evenement en 3 dagen afbouw na het evenement.*
- h. *Het opbouwen van kleine concerten zou een termijn van een week opbouwen en 3 dagen afbouwen meer passend zijn.*

### Inspraakreactie 3.

*Reclamant heeft een agrarisch bedrijf binnen PARK21 en maakt zich zorgen over de door de gemeente beoogde agrarische activiteiten binnen PARK21. Reclamant wil door de gemeente bevestigd zien dat:*

- a. *Het aanpassen van de agrarische bedrijvigheid altijd op vrijwillige basis moet plaatsvinden. Het is aan de ondernemer om te bepalen in welke richting die het bedrijf ontwikkelt. Als de ondernemerskeuze (nog) niet in lijn is met de door de gemeente beoogde ontwikkelingsrichting dan blijft de bestaande agrarische functie ruimtelijk gefaciliteerd worden.*
- b. *De vigerende agrarische bestemming, inclusief de toekomstige ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden, wordt gerespecteerd. Hierdoor kan de ondernemer het bedrijf blijvend aanpassen aan de zich wijzigende (economische) ontwikkelingen.*
- c. *De aan de agrarische bestemming gekoppelde afspraken over het waterbeheer altijd intact blijven. Een organische ontwikkeling van PARK21 mag niet tot gevolg hebben dat onder meer peilbesluiten worden aangepast in het nadeel van de agrarische functie. Ook het watersysteem in totaliteit mag door nieuwe functies niet nadelig beïnvloed worden. De aan- en afvoer van het water moet geborgd zijn.*
- d. *De aan- en afvoer van (agrarische) producten, en daarmee ook de bereikbaarheid van de bedrijven, gegarandeerd moet blijven.*

*Reclamant vraagt daarnaast aandacht voor het volgende:*

- e. *De prioritaire structuur is recht over het bouwvlak van reclamant bestemd, eerder lag dit noordelijker op de gemeentelijke gronden en de toegang naar de Parklanden. Reclamant lijkt het logisch om de prioritaire structuur over de gemeentelijke gronden te laten lopen.*
- f. *Evenementenverkeer. In bijlage 18, analyse evenementenverkeer, is aangegeven dat de ingang aan de Rijnlanderweg ook gebruikt zal worden voor een deel van het verkeer naar en afkomstig van het evenemententerrein. Reclamant verzoekt de gemeente om de uitrit naar het noorden te verplaatsen. Tevens verzoekt reclamant om het perceel voor het evenemententerrein, dat de bestemming agrarisch heeft, ook als zodanig te handhaven. Momenteel wordt het (tijdelijk?) als opslagterrein gebruikt. Dit is niet toegestaan in het huidige bestemmingsplan, maar ook niet in het voorontwerpbestemmingsplan dat ter inzage ligt.*

### Inspraakreactie 4. Stichting Dorpsraad Nieuw Vennep

*Reclamant vraagt aandacht voor de volgende punten:*

- a. *Kan er eerst groen worden gerealiseerd voor bewoners door middel van het stimuleren van lokale ondernemers die recreatie creëren voor de omgeving?*



*Deze ontwikkeling moet worden losgekoppeld van de bredere ontwikkeling omtrent grote evenementen.*

- b. Reclamant blijft haar bedenkingen houden over het gebruik van vervuilde grond en staat sceptisch tegenover het afdekken van deze grond met een zogenaamde leeflaag van een halve meter. Reclamant spreekt zich uit voor optie drie uit het MER, een platte parklaag met af en toe een hoogteaccent van maximaal 2 meter.*
- c. De uitvoering van het deel van het evenemententerrein kan pas worden uitgevoerd indien men rekening houdt met de verkeerscirculatie en de impact op Nieuw-Vennep.*
- d. Reclamant heeft zorg over geluidshinder bij evenementen, met name door ervaringen uit het verleden waarbij het geluid bij bepaalde windrichtingen wel degelijk het dorp bereiken en hinder veroorzaken. Reclamant dringt erop aan een breder onderzoek te doen naar de geluidsbelasting in Nieuw-Vennep. Daarnaast zouden we willen pleiten om het effect van geluidsschermen mee te nemen.*

#### Inspraakreactie 5. Stichting bewoners Rijnlanderweg e.o.

- a. Deze reclamant vraagt aandacht voor de relatie tussen realisatie van het park en de beheerlasten daarvan. Goed beheer is noodzakelijk om ongewenste overlast van onkruid in tuinen en agrarische percelen te voorkomen.*
- b. Reclamant geeft aan dat bewoners van de Rijnlanderweg zeer tevreden zijn over het open landschap. De mogelijkheid daar elke 2 weken een festival te organiseren is voor hen niet nodig. Voor het bijkomende verkeer van de festivals zien zij geen oplossing in het rapport.*
- c. Reclamant vraagt de gemeente ook of zij rekening heeft gehouden met het houden van festivals en de aanvliegroute van Schiphol, zowel in de zin van geluid als in de zin van (on)mogelijkheden voor festivals binnen de LIB.*
- d. Reclamant heeft ook opmerkingen over het baggerdepot. De voorkeur van bewoners gaat er naar uit om het depot te laten zoals het nu is.*
- e. Reclamant ziet de boer-burger verbinding in de vorm van Parklanden als positief en dit kan zonder bestemmingsplanwijziging blijven bestaan. Dit zijn kleine bijeenkomsten, gericht op onze bewoners.*
- f. Reclamant vraagt tot slot aandacht voor een mooier en kleiner park, waarbij de ruimte voor een PARK21 van Drie Merenweg tot de Hoofdvaart, desnoods tot het spoor beperkt is. Dan behoudt Haarlemmermeer de Rijnlanderweg als cultuurlandschap en worden vrije zichtlijnen behouden.*

#### Inspraakreactie 6.

*Reclamant onderschrijft hetgeen gezegd is onder inspraakreactie 5, en vult daarop aan.*

- a. Reclamant vraagt zich af of het evenemententerrein controversieel is, omdat deze niet wordt genoemd in "omgevingsvisie in het kort".*
- b. Reclamant vraagt hoe de omgevingsvisie van de gemeente Haarlemmermeer te verenigen is met de aanleg van een evenemententerrein in PARK21.*
- c. Reclamant geeft aan dat in het plan geen reserveringen zijn opgenomen voor planschade. Reclamant verwacht dat bewoners en bedrijven aan de Rijnlanderweg bij het doorgaan van een evenemententerrein hier aanspraak op zullen gaan maken.*
- d. Reclamant geeft aan dat in het voorontwerpbestemmingsplan en het MER er sprake is van hotels. Echter waar deze in PARK21 gelokaliseerd zouden worden, is niet ingevuld. Hiermee acht reclamant dat het MER niet compleet is en daardoor onbruikbaar is ter ondersteuning van het voorontwerpbestemmingsplan.*

- e. *Reclamant geeft aan dat bewoners van de Rijnlanderweg diverse keren hebben aangegeven dat een evenemententerrein op het baggerdepot onwenselijk is voor hen. Het evenemententerrein zal vooral bedoeld zijn voor bezoekers van buiten de gemeente en bewoners overlast bezorgen.*
- f. *Reclamant constateert dat in bijlage 17 met minimale onderbouwing wordt gesteld dat de overlast aanvaardbaar is en binnen de wettelijke grenzen blijft. Reclamant geeft aan dat aan de bewoners niets is gevraagd.*
- g. *Reclamant benoemt de geluidsbelasting rond de Rijnlanderweg vanuit Schiphol, HSL en A4. Reclamant verwijst ook naar een passage over cumulatie uit de Wet Geluidshinder. Reclamant constateert dat er geen onderzoek is gedaan naar cumulatie en de resultaten voor geluidsbelasting dus incompleet zijn.*
- h. *Reclamant geeft aan dat het geluidsonderzoek naar evenementengeluid aangeeft dat lage bastonen extra overlast opleveren. Het rapport doet hiervoor aanbevelingen om hinder te beperken. Reclamant stelt dat de regels in het bestemmingsplan aangepast moeten worden op het punt van maximale geluidsbelasting.*
- i. *Reclamant geeft aan dat geluidsbelasting op de gevel wordt berekend. Reclamant stelt dat meeste bewoners in de periode van evenementen buiten zullen verblijven en daarmee voor langere periode worden blootgesteld aan een geluidsbelasting van 85dB. Reclamant stelt dat hiermee de veilige grenzen voor bewoners worden overschreden en stelt dat de regels moeten worden aangepast.*
- j. *Reclamant stelt dat er geen geluidscontour is vastgesteld van 50 dB(A) waardoor het MER en het bestemmingsplan onvolledig zijn. Reclamant verwijst naar de Wet Geluidshinder en hetgeen daar gesteld wordt voor een gezonde industrieterrein.*
- k. *Reclamant benoemt dat in de geluidsberekeningen voor evenementen uitgegaan is van een specifieke oriëntatie van het podium. Nergens is vastgelegd dat dit de oriëntatie moet zijn, dat hierop wordt gecontroleerd en op wordt gehandhaafd.*
  - a. *Reclamant stelt dat als er afwijkingen plaatsvinden de geluidsberekeningen dan niet langer toepasbaar zijn.*
  - b. *Reclamant stelt dat controle en handhaving op podiumoriëntatie niet zijn opgenomen in de regels.*
- l. *Te allen tijde moet worden voorkomen dat handhaving van een evenement aan diens organisator wordt overgelaten (anders wordt het een “de slager keurt zijn eigen vlees” situatie). Bij steller is, gezien de ervaringen uit het verleden, weinig of geen vertrouwen in handhaving door de gemeente. Handhaving (bij geluidsoverlast) is onvoldoende en niet eenduidig vastgelegd. Risico bestaat dat door de gemeente niet handhavend wordt opgetreden.*
- m. *Reclamant leest in de overige aanbevelingen rondom evenementen dat goede communicatie tussen de gemeente, handhavers en organisatoren wenselijk is. Het betreurt reclamant dat bewoners hier niet als groep worden genoemd.*
- n. *Reclamant vermoedt dat bij bijlage 17 (Akoestisch onderzoek Evenemententerrein PARK21) niet onafhankelijk geschreven is en door de gemeente lijkt te zijn beïnvloed. Reclamant stelt, anders gezegd, dat de MER, die zwaar op deze bijlage(s) leunt, geen onafhankelijk product is.*
- o. *Reclamant geeft aan dat in het verleden door de gemeente beloofd is de bewoners nadrukkelijk te betrekken bij de totstandkoming van de MER. Reclamant stelt dat de gemeente hier de afspraken niet is nagekomen.*
- p. *Reclamant stelt dat CO2 uitstoot door en tijdens het evenementen niet berekend zijn en dat daardoor het MER incompleet is.*
- q. *In bijlage 14 (verkeersonderzoek) wordt het verkeersmodel NZH 2.4 genoemd. Reclamant kan niet terugvinden of dat rekenmodel goed toepasbaar is op de specifieke situatie in de Haarlemmermeer, in het bijzonder daar waar het de (nieuwe)*

*Bennebroekerweg en de Rijnlanderweg betreft. De validatie van het rekenmodel ontbreekt.*

- r. Reclamant stelt dat binnen het project de NBBW in het kader van de inspraak op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau Nieuwe Bennebroekerweg, waarbij is aangegeven dat een koude kruising van de Bennebroekerweg en de Rijnlanderweg onbespreekbaar is, de berekeningen in bijlage 14 daarmee mogelijk ongeldig worden en niet bruikbaar ten gevolge van aanpassingen aan de NRD Nieuwe Bennebroekerweg aldus reclamant.*
- s. In het voorstel om een koude kruising te realiseren tussen Rijnlanderweg en Bennebroekerweg wordt geen enkele rekening gehouden met de aanrijtijden voor hulpdiensten. Ook de bereikbaarheid van de woningen en bedrijven aan de Rijnlanderweg is geen onderwerp geweest in de analyses. Reclamant stelt dat de bewoners aan de Rijnlanderweg voor de gemeente een niet bestaande groep inwoners is van de Haarlemmermeer.*
- t. Reclamant vraagt de gemeente om het advies in bijlage 11 (quickscan trillingen) dat betrekking heeft op het niet gebruiken van de Rijnlanderweg voor verkeersbewegingen/ vervoersstromen tijdens aanleg en gebruik van PARK21 over te nemen.*

*Reclamant vraagt de gemeente om af te zien van het evenemententerrein in zijn slot betoog.*

#### Inspraakreactie 7.

- a. Reclamant beschrijft de huidige situatie rond de Rijnlanderweg en stelt dat aan de Rijnlanderweg een groot deel van de intentie waar PARK21 aan wil voldoen is gerealiseerd. Reclamant geeft aan dat die niet zit te wachten op grote evenementen.*
- b. Reclamant geeft aan dat de ruimte op het baggerdepot ook gebruikt zou kunnen worden voor het Transportmuseum, Crash museum, voor een park van verschillende bomen en struiken (Arboretum) met wandelpaden. Het fietspad moet worden opgeknapt, zodat bewoners en overige zoals fietsers fatsoenlijk hiervan gebruik kunnen maken.*

#### Inspraakreactie 8.

*Reclamant geeft aan dat PARK21 vergroot dient te worden vanaf Getsewoud tot aan Abbenes, Lisserbroek, Buitenkaag tot en met Leimuider, aangezien anders het hele, nog agrarische, gebied dat hier nog existeert, zal worden opgeofferd aan woningbouw, datacenters, infrastructuur en bedrijventerreinen. Reclamant stelt dat de gemeente uitsluitend het Ringvaartgebied beschermt en niet het laatste groene en agrarische gebied van de Haarlemmermeer.*

#### Inspraakreactie 9.

*Reclamant heeft twee ideeën die passend zijn binnen PARK21.*

- a. Een moestuin waar lokale mensen spullen kunnen afnemen tegen een vergoeding, maar niet de lasten hebben van een eigen moestuin. De moestuin wordt door derden gerund (als sociaal evenement).*
- b. In Zwaanshoek is er een frikandellenmuur waar boerenkaas en eieren uit de muur door voorbijgangers gekocht kunnen worden. Het zou leuk zijn als de boeren uit PARK21 dat ook aanbieden. Dit moet op een plek zijn die iets dichterbij het recreatieve pad is waar mensen veel langskomen, langs het fietspad van PARK21. Het moeten mooie, groene boerenschuurtjes worden die passen in het park, die heel duidelijk en makkelijk toegankelijk zijn, en waarbij producten van de lokale boeren uit het park uit de muur getrokken kunnen worden. Daarnaast moeten klanten makkelijk kunnen betalen met hun telefoon. De schuurtjes kunnen overigens desnoods lekker gecentreerd bij elkaar. Het boerenerf opgaan is voor velen een hoge drempel en totaal niet duidelijk wie wat*



*verkoopt op het erf. De 'frikandellenmuur' moet een plek in het park zijn waar men gewoon even boerenkaasje, lokaal gebrouwen wijn/bier etc. bij elkaar kan sprokkelen tijdens een wandeling. Zo kunnen bezoekers de lokale boeren beter steunen en genieten.*

#### Inspraakreactie 10.

*Reclamant stelt dat het perceel kadastraal bekend de gemeente Haarlemmermeer, sectie AM, nummer 1717 inclusief de toegangsweg, die vanaf de Hoofdweg tussen het crematorium en Hoofdweg 1126 naar het zuiden loopt ter toegang tot het achterliggende agrarische perceel niet juist is bestemd. Op de plankaart is deze strook ten onrechte aangemerkt als groenstrook. Verzocht wordt dan ook de agrarische toegangsweg als agrarisch te bestemmen.*

#### Inspraakreactie 11.

*Reclamant stelt dat het perceel kadastraal bekend de gemeente Haarlemmermeer, sectie AM, nummer 1811, een voormalige arbeiderswoning betreft behorende bij de (voormalige) agrarische boerderij 'Nollyhoeve', niet juist is bestemd. Het gebruik van de woning en het omliggende terrein is al decennia wonen en tuin. In de plankaart is uitsluitend het voorste gedeelte bestemd als wonen, het achterste gedeelte heeft een agrarische bestemming. Derhalve wordt verzocht om het gehele kadastrale perceel Haarlemmermeer AM 1811 op de plankaart de bestemming 'wonen' te geven.*

#### Inspraakreactie 12.

*Reclamant wil samen met de gemeente beoordelen of zijn initiatief passend is binnen het bestemmingsplan. Met verschillende ondernemers en onderwijsinstellingen wordt samengewerkt aan een 'experience'. Hoofddoelstellingen zijn:*

- *Inspireren om functioneel groen toe te passen*
- *Inspiratie geven voor het gebruik en consumeren van lekkere en gezonde tuinbouwproducten.*

*Daarnaast zal reclamant duurzaamheid tonen en een educatieve rol vervullen; met het Nova College is de samenwerking gezocht om de leerlingen in een praktijksetting kennis te laten maken met de bovengenoemde thema's (dit gaat om zowel opleidingen ICT als horeca, bouw, installatietechniek en duurzaamheid). Het betreft een gevarieerd ruimtelijk programma waarbij genoemde thema's beleefd worden. Deels kan reclamant elementen van de Floriade Wereldexpo 2022 overnemen, zoals de speeltuin 'A million friends', die de rol en het belang van biodiversiteit voor de tuinbouw op een letterlijk speelse manier belicht met puzzels, klimtoestellen en interactieve speeltoestellen.*

*Daarnaast vraagt reclamant voor nu specifiek aandacht voor duurzame energieopwekking. Een van de mogelijkheden die op dit moment in onderzoek is, is de inzet van moderne biomeilers, die organische reststromen zoals bermmaaisel of keukenrestanten omzetten in CO2 en warmte. Gezien de complexe afvalstoffenwetgeving in Nederland is het nodig dat het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt deze reststromen op locatie te mogen omzetten in warmte c.q. nuttige producten.*

#### Inspraakreactie 13. Dorpsraad Zwaanshoek, Wijkraad Floriande en werkgroep AQUAradius/Hof van Pampus

*Reclamant vraagt aandacht voor de relatie tussen PARK21 en de opwaardering Nieuwe Bennebroekerweg, en specifiek daarbij elementen die "grensoverschrijdend" zijn.*

- a. *Reclamant geeft aan dat In het voorontwerp PARK21 geen variant voor een zuidelijke ligging van de Nieuwe Bennebroekerweg is meegenomen (variant C van Id 6 NRD). Het risico is aanwezig dat, als er een vaststelling van dit bestemmingsplan plaatsvindt, de*

*mogelijkheden voor aanpassingen en het verleggen van en inpassing van de uitbuiging Nieuwe Bennebroekerweg ter hoogte van AQUAradius en Hof van Pampus niet meer mogelijk zijn.*

- b. Reclamant maakt zich ernstig zorgen over de toename van de verkeersintensiteit van PARK21 boven op de al voorziene toename samenhangend met de opwaardering van de Nieuwe Bennebroekerweg.
 
  - a. De wijkraad heeft in haar zienswijze op het NRD Nieuwe Bennebroekerweg gepleit om de rotonde in zuidelijke richting te verplaatsen. Met deze wens, die ook al geuit is bij de plannen voor de Duinpolderweg, is géén rekening gehouden bij het voorontwerp bestemmingsplan voor PARK21.*
  - b. Door de wijkraad Floriande en de werkgroep van AQUAradius is aangegeven om de Nieuwe Bennebroekerweg tussen rotonde en aansluiting met de Drie Merenweg in zuidelijke richting te verplaatsen i.v.m. geluidoverlast door die weg. Ook hiermee is geen rekening gehouden in het voorontwerpbestemmingsplan PARK21.**

*Reclamant benadrukt dat de wens om in het voorontwerpbestemmingsplan rekening te houden met een verplaatsing van de Nieuwe Bennebroekerweg in zuidelijke richting. Vooral ook omdat het aannemelijk is dat deze wens bij het vaststellen van het tracé van de Nieuwe Bennebroekerweg ingewilligd wordt.*

- c. Reclamant mist in de plannen de HOV-verbinding en fietsverbindingen komend vanuit de Duin en Bollenstreek naar PARK21 en de langzaamverkeerverbinding vanuit de wijk Floriande en met name ook vanuit de Eilanden/Hof van Pampus.*
- d. Reclamant vraagt aandacht voor de ontwikkelingen met betrekking tot "Bouwen in landelijk gebied". Het EIB (Economisch Instituut Bouw) heeft op juni 2021 een duidelijk rapport gepubliceerd.*
- e. Reclamant vraagt zich af in hoeverre er rekening wordt gehouden met de mogelijkheid om op middellange en lange termijn toch nog een betere ontsluiting te hebben voor de Bollenstreek (zuidelijke variant Duinpolderweg) als blijkt dat er een ander politieke wind waait; zijn aanpassingen van het Bestemmingsplan PARK21 dan nog wel mogelijk?*

#### Inspraakreactie 14. Bouwinvest Dutch Institutional Residential Fund N.V.

*Reclamant wenst met name op het punt van de toekomstige ontwikkelmogelijkheden voor PARK21 een inspraakreactie geven.*

- a. Reclamant heeft rondom de inspraak NRD-verbreding Bennebroekerweg de voorkeur uitgesproken voor variant C van Id 6. Reclamant stelt dat deze variant ten onrechte niet opgenomen is in het voorontwerpbestemmingsplan PARK21. Bouwinvest heeft gezien de significante toename van de geluidbelasting en de uitstoot van fijnstof op Hof van Pampus grote bezwaren tegen het intensiveren van de Nieuwe Bennebroekerweg en verzoekt daarom in het kader van Id 6 voor variant C te kiezen en het voorontwerpbestemmingsplan PARK21 aldus op dit punt te wijzigen.*

#### Inspraakreactie 15.

*Reclamant vraagt en wenst dat het bestuurlijk apparaat zich bewust is van het belang van het landgoed binnen PARK 21 en daartoe verwacht reclamant een positieve, hulpvaardige, constructieve, oplossingsgerichte houding van de gemeente. In de afgelopen 9 jaar heeft reclamant als familie grote inspanningen verricht om het landgoed op te bouwen, heeft ze een begin gemaakt van een plan dat nog 20 jaar in beslag zal nemen en parallel loopt aan de planvorming van PARK21 zoals dat door de gemeente is geïnitieerd. Samengevat is reclamant sterk positief, blij met de bomen en de groene subsidies en wil reclamant graag in een vooruitstrevende denktrant met gemeente samenwerken waarbij de nadruk moet komen te liggen op wat wel kan en niet wat er allemaal niet mogelijk is.*

PARK21 zal een landschapspark worden in het midden van de Haarlemmermeer met sport, spel, recreatie, hervonden natuurwaarden en voedselproductie. Daar ligt samen met reclamant de gezamenlijke toekomst, binnen PARK21 gaan de vijfde en zesde generatie van reclamant de uitdaging aan het landbouwbedrijf te transformeren, een landgoed op te bouwen en het verhaal te vertellen. Enerzijds zal door de tijd heen het landbouwbedrijf kleiner worden en de parkfunctie belangrijker, anderzijds zal op bescheiden wijze voedselproductie blijven plaatsvinden in combinatie met andere maatschappelijke functies. Naast maatschappelijke functies is reclamant voornemens een innovatieboerderij te bouwen. Op deze wijze combineert reclamant gastvrijheid, kennis, lokale producten met gastronomie, duurzaamheid en educatie tot een publieksfunctie die garant staat voor multifunctionele aanwending van alle ter beschikking staande elementen van het Rijksmonument, erf en cultuurgrond.

Reclamant wenst het volgende mogelijk te maken binnen PARK21:

- a. Als eerste het verwezenlijken van de evenementenlocatie om de verbinding met het dorp en de inwoners tot stand te brengen. De evenementenlocatie richt zich op evenementen als:
  - a. Expositieruimte/galerie
  - b. Veilinglocatie
  - c. Theaterplek
  - d. Buitentheater/openlucht theater
  - e. Drive -in bioscoop
  - f. Buitenbioscoop
  - g. Evenementenlocatie in het algemeen

Samengevat wenst reclamant dat:

  - elk evenement tot 300 mensen een onbeperkt aantal malen per jaar is;
  - elk evenement vanaf 1000 mensen maximaal 5 keer per jaar is;
  - elk evenement tot 10.000 mensen in overleg met de gemeente maximaal 1 keer per jaar is
- b. Reclamant wenst verdeeld over het landgoed 3 horecagelegenheden (met volledige horecaverunning, tapvergunning) voor onder andere:
  - a. Het vieren van een verjaardag
  - b. Het volgen van workshops
  - c. Kookstudio
  - d. Het vieren van een bruiloft als trouwlocatie
  - e. Het houden van een vergadering, buiten en binnen
  - f. Bijeenkomst van verenigingen.
  - g. Religieuze bijeenkomsten, kerststal, kerstmarkt
  - h. Rouwbijeenkomst, afscheidsdiensten, familiekamers
  - i. Proeflokaal brouwerij de Poorten
- c. Het realiseren van een landschapshotel in combinatie met evenementen, mogelijke zorg, trouw- en rouwlocatie geeft allen een inspiratie te realiseren wat er niet is maar wel vanuit de maatschappij een bijna onverzadigbare behoefte.
  - a. Mogelijkheid voor café/restaurant, hotel, B&B van 35 kamers of grote bed&breakfast.
  - b. Ondersteunend aan de hoofdfunctie van het landgoed en gericht op de zakelijke markt.
- d. Het respecteren en bestemmen van bestaande uitritten.
- e. Op Klein Vennep wil reclamant logies, sport en spel faciliteren waaronder:
  - a. De mogelijkheid van een boerencamping (zoals nu reeds mogelijk in huidige bestemmingsplan);



- b. *Opstelplaats voor 10 campers;*
  - c. *Een sport- en spelvoorziening voor bootcampers, incl. overnachting in 'vrije natuur';*
  - d. *Een sport- en spelvoorziening in de vorm van een labyrint en overdenkingselement;*
  - e. *Een sport- en spelvoorziening in de vorm van een schommelparadijs met grote schommels voor jong en oud in combinatie met een klimheuvel;*
  - f. *Een sport- en spelvoorziening voor minder valide en mensen met een afstand tot sport in de maatschappij;*
  - g. *Sport- en spelvoorzieningen op de paden (trimmen, fietsen, mountainbiken e.d.);*
  - h. *Sport- en spelvoorzieningen in de vorm van yoga, stormbaan, modderrace, blowkarten, buiten zingen, huttenbouwen e.d.;*
  - i. *Voorziening voor het verhuren van fietsen.*
- f. *Reclamant heeft in de afgelopen jaren verbintenissen opgebouwd met instanties, maatschappelijke organisaties en personen. Reclamant vraagt de nieuwe bestemming zo te omschrijven zodat eenieder zonder problemen zijn weg kan vinden naar het landgoed.*
- g. *Reclamant wenst graag een startup-farm te realiseren voor kleine ondernemers en kunstenaars, naar inspiratie van de maakgemeenschap 'de Hoop' in Zaandam. Te denken valt aan de volgende ambachten: meubelrestauratie, lijstenmaker, boekbinder, kunstschilder, beeldhouwer, fotograaf, antiquariaat.*
- h. *Reclamant wenst graag invulling te geven aan de beleving van gezondheid, veilig voedsel en lifestyle, die ingevuld kunnen worden door functies als:*
- *Een beautyshop met verkoop van gezonde producten, beauty salon;*
  - *Mogelijkheid tot verkoop streekproducten uit de hele omgeving;*
  - *Gerelateerd aan de horecafunctie verkoop van wijn, appelsap, kookworkshops, kaas;*
  - *Aanbod diverse cursussen.*
- i. *Reclamant stelt dat gezien de maatschappelijke ontwikkeling de aanwezigheid van goede nutsvoorzieningen een voorwaarde is die de gemeente dient te realiseren. Reclamant vraagt aandacht om de volgende zaken op te nemen in het bestemmingsplan:*
- *Rioolaansluiting;*
  - *Glasvezelkabel;*
  - *Mogelijkheid voor zonnepanelen op onze grond/aan de rand van het landgoed/klei zonneveld/zonnepanelen voor elektrisch laden op het parkeerterrein;*
  - *Nieuw op te richten gebouwen met zonnepanelen;*
  - *Aandacht in het algemeen voor elektravoorziening Groot Vennep, ook niet in combinatie met zonne-energie.*
- j. *Reclamant vraagt om voldoende bouwmogelijkheden op diens bouwkaavel, juist om het landgoed economisch renderend te kunnen realiseren.*

#### Inspraakreactie 16. Parklanden

*Reclamant stelt dat op Parklanden jaarlijks een paar evenementen worden georganiseerd. Ten behoeve van deze evenementen (groeiend in aantal) is Parklanden voornemens een overkapping te maken om tijdens de evenementen te kunnen schuilen tegen de weersinvloeden. Reclamant verzoekt de gemeente een gedeelte van de percelen van Parklanden onder te brengen in de Parklaag, zodat de mogelijkheid ontstaat om een overkapping te bouwen t.b.v. recreatief medegebruik, zoals benoemd in artikel 8.2.1 en 9.2.a.*

Inspraakreactie 17.

Reclamanten zijn agrarisch ondernemers en hebben zorgen omtrent de continuïteit van de bedrijf(svoering). Reclamant vraagt of het klopt dat:

- a. Het aanpassen van de agrarische bedrijvigheid op vrijwillige basis zal plaatsvinden en dat de bestaande agrarische functie ruimtelijk gefaciliteerd blijft worden;
- b. De vigerende agrarische bestemming, inclusief de toekomstige ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden, wordt gerespecteerd;
- c. De aan de agrarische bestemming gekoppelde afspraken over het waterbeheer te allen tijde intact blijven;
- d. De aan- en afvoer van (agrarische) producten, en daarmee ook de bereikbaarheid van de bedrijven, gegarandeerd blijft.

Daarnaast vraagt reclamant aandacht voor het tijdsbestek van 20 jaar voor de uitvoering van alle plannen. Reclamant stelt dat dit te vrijblijvend en onduidelijk is voor bijvoorbeeld een bedrijfsopvolger, omdat deze dan niet weet wat te mogen verwachten.

Inspraakreactie 18.

Reclamant wenst stapsgewijs over te schakelen op een andersoortig bedrijfsvoering ten behoeve van PARK21. Om dit mogelijk te maken wil reclamant het bestemmingsplan op de volgende punten graag aangepast zien:

- a. De oppervlakte van het bouwvlak wordt vergroot naar maximaal 13.500 m<sup>2</sup>, 135 m diep en 100 m breed, exclusief de erfbeplanting;
- b. Maximaal 40% van het erf mag worden bebouwd;
- c. Bouwhoogte is gelijk aan huidige bestemmingsplan Buitengebied midden;
- d. Paardenhouderij voor maximaal 40 paarden wordt mogelijk;
- e. Paardenfokkerij voor maximaal 20 paarden wordt mogelijk;
- f. Tweede bedrijfswoning wordt mogelijk;
- g. Maximaal 600 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen milieucategorie 2 wordt mogelijk;
- h. Minimaal 30 parkeerplaatsen waarvan minimaal 10 ook geschikt voor trailers worden toegestaan;
- i. Inrichting van het gebied buiten het erf is gericht op de principes van de Paddock Paradise;
- j. De bouw van loods(en) voor pensionstalling en groepshuisvesting wordt mogelijk gemaakt;
- k. Horecabestemming/ vergunning voor kantine en theetuin;
- l. Evenementenvergunning 3x per jaar, waarvan 1 samengestelde wedstrijd in het park.

Inspraakreactie 19.

Reclamanten zijn agrarisch ondernemers en hebben zorgen omtrent de continuïteit van de bedrijf(svoering). Reclamant vraagt of het klopt dat:

- a. Het aanpassen van de agrarische bedrijvigheid op vrijwillige basis zal plaatsvinden en dat de bestaande agrarische functie ruimtelijk gefaciliteerd blijft worden;
- b. De vigerende agrarische bestemming, inclusief de toekomstige ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden, wordt gerespecteerd;
- c. De aan de agrarische bestemming gekoppelde afspraken over het waterbeheer te allen tijde intact blijven;
- d. De aan- en afvoer van (agrarische) producten, en daarmee ook de bereikbaarheid van de bedrijven, gegarandeerd blijft.

Inspraakreactie 20.

Reclamant geeft het volgende aan:

- a. *Reclamant ziet niets in de plannen terug van de eerdere bijeenkomsten die geweest zijn, zoals de bijeenkomst bij de zorgboerderij Geluk over invulling van Meergrond. Tijdens die bijeenkomst werden de bewoners gerustgesteld dat er geen sprake was van een evenemententerrein ter plaatse van Meergrond en dat is nu in het voorontwerpbestemmingsplan wel het geval.*
- b. *Op de bewonersavond over de Nota bodembeheer zijn zorgen geuit over het toepassen van (licht)vervuilde grond en het grootschalig toepassen in het PARK21. Er is nog steeds sprake van het toepassen van industriegrond in PARK21 voor plaatselijk ophoging. Wel is het advies naar het college gegaan om de hoogte te beperken tot 0,75 cm. De zorgen van bewoners worden hierbij niet volledig weggenomen en zal er nog steeds niet schone gebiedseigen grond worden toegepast. Ook wordt de locatie van het baggerdepot genoemd als locatie waar veel meer vervuilde grond kan worden toegepast zonder kwalitatieve meerwaarde en wel negatieve effecten voor de omgeving en financiële opbrengsten voor derden. Het advies is dan ook om een duurzaam park te ontwikkelen zonder ophogingen en aanvoer van grond.*
- c. *Het idee dat er een recreatief fietspad wordt aangebracht vanaf de Spoorlaan naar de Rijnlanderweg en dan tot aan het A4 wegrestart is onbegrijpelijk. Eindigen bij een parkeerplaats en dan parallel aan de A4 fietsen naar een ander fietspad is niet in belang van de Haarlemmermeer en ook voor recreanten geen gewenste route. Er is meer behoefte aan fietssnelwegen voor woon-werk en woon-schoolverkeer binnen de Haarlemmermeer.*
- d. *Daarnaast ziet reclamant geen meerwaarde in zoveel evenemententerreinen en dan vooral het grootste bij Meergrond. De Haarlemmermeer en Haarlemmerliede hebben 2 mooie grote evenemententerreinen, namelijk Spaarnwoude en het Floriadeterrein, maar bijvoorbeeld ook de kleinere locatie Klein Vennep. Zorg dat deze terreinen effectief benut worden en met het gegenereerde geld kunnen die betreffende locaties goed onderhouden worden. Het weghalen of concurreren van deze gebieden zal tekorten opleveren in het beheer en onderhoud daarvan. Tevens zijn evenementen door de coronapandemie al jaren afgelast. Het is maar zeer de vraag of zulke evenementen in de toekomst weer die omvang krijgen, aangezien we voorlopig nog niet door de pandemie van corona heen zijn.*
- e. *De gemeente Haarlemmermeer kampt met grote budgettekorten mede door corona, waardoor financiering van zo een groot gebied met ontwikkelen niet haalbaar en realistisch is. Door beslag te leggen op het volledige gebied terwijl de gemeente en ontwikkelaars zelf intentie hebben om de komende jaren slechts een beperkt deel te ontwikkelen, worden bewoners en ondernemers beperkt en zitten vele jaren in onzekerheid. Reclamant vindt dat de gemeente beter een kleiner kwalitatief, duurzaam en geconcentreerde park kan realiseren.*



## A. Reacties uit het wettelijk vooroverleg ex 3.1.1. Bro

### Vooroverlegreactie 1, Gasunie

*Strekking van de reactie van Gasunie is om contact op te nemen om de tracébeheerder over verdere afstemming van ontwikkelingen binnen de belemmeringsstroken van onze gastransportleidingen. Op dit moment heeft Gasunie geen planinhoudelijke opmerkingen.*

### Vooroverlegreactie 2, Gemeente Kaag en Braassum

*Op dit moment heeft de gemeente Kaag en Braassum geen planinhoudelijke opmerkingen.*

### Vooroverlegreactie 3, Liander

*In het plangebied liggen drie 50kV-kabelverbindingen. Het tracé van deze kabelverbindingen zijn niet voorzien van planregels waarmee gebruiksbeperkingen worden gesteld aan de grond. Liander verzoekt de gemeente het voorontwerp zodanig aan te passen dat aan de grond, waarin de beschermingszone van deze 50kV-kabelverbindingen ligt, en niet in eigendom zijn van Liander N.V., voorzien worden van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de kabelverbindingen. Dat betekent dat rond de kabelverbindingen - conform de veiligheidsvoorschriften – voldoende ruimte beschikbaar blijft.*

### Vooroverlegreactie 4, NMF Erfgoedadvies

*NMF Erfgoedadvies heeft het plan bekeken op het onderdeel archeologie. In de (voorlopige) toelichting (paragraaf 6.3.2) op basis van de archeologische beleidskaart is sprake van twee verschillende zones met een bepaalde verwachtingswaarde. In de regels en op de plankaart wordt daarvan maar één behandeld. NMF Erfgoedadvies verzoekt de gemeente dit aandachtspunt mee te nemen bij het verwerken van het archeologische onderzoek in het bestemmingsplan.*

### Vooroverlegreactie 5, Hoogheemraadschap Rijnland

*Hoogheemraadschap Rijnland heeft in beginsel geen bezwaar tegen het voorontwerpbestemmingsplan, echter:*

- a. *Inhoudelijk zal er nog wel een en ander aangepast en nader gemotiveerd moeten worden zoals gezamenlijk besproken en vastgelegd op 4 juni 2021. Het advies van 4 juni 2021 kan daarom ook beschouwd worden als advies op grond van artikel 3.1.1. Bro.*
- b. *Verder zijn voor de uitvoering van PARK21 watervergunningen benodigd. Op het moment van uitvoering zal moeten worden voldaan aan de dan geldende Keur van Rijnland.*

### Vooroverlegreactie 6, Schiphol Group

*Schiphol Group heeft kennisgenomen van het voorontwerpbestemmingsplan. Er wordt voldoende rekening gehouden met belangen luchtvaart/Schiphol en er is geen reden om nader advies uit te brengen, behoudens een passage in de toelichting over vogelaantrekkende werking:*

*“Daarnaast geldt er een beperking voor het aantrekken van vogels (met name ganzen). Deze beperking geldt voor circa de helft van het plangebied, voornamelijk aan de oost/zuidoost zijde van het plangebied. Bij de opzet van het park wordt rekening gehouden met de vogelaantrekkende werking. Functies en inrichtingen die vogels aantrekken zullen aan de westkant van het plangebied worden gerealiseerd.” Schiphol Group vindt de toelichting heel globaal en zou graag een onderbouwing in de toelichting lezen hoe de gemeente dat gaan doen en om welke functies het gaat.*

#### Vooroverlegreactie 7, Veiligheidsregio Kennermerland

*Veiligheidsregio Kennermerland heeft het voorontwerpbestemmingsplan beoordeeld, specifiek op de zaken die betrekking hebben op c.q. gerelateerd zijn aan (externe) veiligheid, en heeft geconstateerd dat de eerder afgegeven adviezen op het “achtergrondrapport milieu en gezondheid” zijn overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Het voorliggende bestemmingsplan geeft geen aanleiding om het eerder gegeven advies aan te passen of aan te vullen.*

#### Vooroverlegreactie 8, Provincie Noord-Holland

*De provincie Noord-Holland is positief gestemd over dit voorontwerp bestemmingsplan voor PARK21. Door gebruik te maken van uitnodigingsplanologie is het eindbeeld in fysieke zin nog niet geheel duidelijk. Gezien de omvang van het plangebied en het grote aantal aanwezige partijen in het plangebied beschouwt de provincie dit een begrijpelijke en aanvaardbare keuze.*

*Het plan voegt zich goed in de ontwikkel- en inrichtingsprincipes van de verstedelijkingsstrategie MRA. Door de reeds ingezette en toekomstige verdichtingsplannen in de gemeente Haarlemmermeer neemt de druk op het bestaande groen toe. Het is wenselijk dat de kwantiteit, kwaliteit en bereikbaarheid van het groen in de nabije omgeving wordt vergroot.*

*Positief punt is dat met de realisatie van PARK21 gewerkt wordt aan de realisatie van meerdere doelen zoals het vergroten van de recreatieve mogelijkheden, het bieden van ruimte aan groen, het stimuleren van innovaties in de landbouw en het verbeteren van de waterhuishouding. PARK21 is daarmee een goed voorbeeld van het in samenhang ontwikkelen van stad en landschap.*

*Voor de verdere uitwerking van PARK21 wil de provincie de volgende punten meegeven per thema:*

- a. **Verkeer:** *De relatie van PARK21 met de infrastructuur en de mobiliteit in de omgeving heeft afstemming nodig met de Netwerkstudie Haarlemmermeer.*
  - a. *De Netwerkstudie Haarlemmermeer en het beleid van de provincie Noord-Holland richt zich erop de ontwikkeling van een modal shift van auto naar actieve mobiliteit (fiets- en voetgangersverkeer) en openbaar vervoer te bewerkstelligen. De globale uitwerking van PARK21 suggereert een stap in deze richting. Nadere afstemming is nodig.*
  - b. *Infrastructurele aanpassingen aan de Nieuwe Bennebroekerweg dienen in vroeg stadium afgestemd te worden met het desbetreffende project.*
- b. **Ruimtelijke kwaliteit:** *Er ligt een plan op hoofdlijnen voor de basisstructuur. Wat betreft ruimtelijke kwaliteit staat de gemeente zelf aan de lat. Het is echter denkbaar dat vanuit de provincie collegiaal advies wordt gegeven over de ruimtelijke kwaliteit van de deeluitwerkingen, wanneer de gemeente daar om vraagt. Als het om ontwikkelingen gaat met grotere impact op het landschap zou door de gemeente ook advies aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) kunnen worden gevraagd.*

- c. **Natuur:** Ter hoogte van de slinger in de Drie Merenweg bevindt zich een stuk grond dat onderdeel is van Natuurnetwerk Nederland (NNN). Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Nieuw Vennep PARK21 deelgebied 1 (vastgesteld 2012-05-29) blijft de oppervlakte en blijven de regels hetzelfde, uitgezonderd een ingestelde afwijkingsbevoegdheid voor het college van B&W van de bouwregels (Artikel 24.3). Doelstelling van de provincie is dat NNN-gebieden onaangetast blijven, en als hier op enige wijze niet aan kan worden voldaan moeten er compenserende maatregelen worden getroffen. De provincie verwacht een antwoord op het volgende:
- a. Wat is het doel van deze verruiming en of er al een concreet initiatief ligt waarvoor de afwijkingsbevoegdheid kan worden aangewend?
  - b. Naar verwachting zal PARK21 een behoorlijke aanzuigende werking op publiek hebben. Kan de gemeente onderbouwen dat deze toename van publiek geen aantasting van het NNN tot gevolg heeft?
- d. **Groen:** In breder perspectief draagt PARK21 bij aan de provinciale wens om de groengebieden aan de kust beter aan te laten sluiten op de groengebieden in het achterland. Via een nog verder uit te werken plan voor de Westeinderscheg zou zo een groenverbinding kunnen ontstaan tot aan het Amsterdamse Bos. Voor het realiseren van een koppeling tussen deze verschillende groengebieden gaat de provincie graag in gesprek met de gemeente Haarlemmermeer.

#### Vooroverlegreactie 9, LTO

De LTO Noord-afdeling Haarlemmermeer heeft kennisgenomen van het voorontwerpbestemmingsplanPARK21.

- a. Met het oog op de continuïteit van de bestaande bedrijven willen we van de gemeente de bevestiging ontvangen dat:
  - a. Het aanpassen van de agrarische bedrijvigheid op vrijwillige basis plaatsvindt en dat de bestaande agrarische functie ruimtelijk gefaciliteerd blijft worden.
  - b. De vigerende agrarische bestemming, inclusief de toekomstige ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden, wordt gerespecteerd.
  - c. De aan de agrarische bestemming gekoppelde afspraken over het waterbeheer te allen tijde intact blijft.
  - d. De aan- en afvoer van (agrarische) producten, en daarmee ook de bereikbaarheid van de bedrijven, gegarandeerd moet blijven.
  - e. Er geen industriegrond gebruikt wordt op locaties waarbij landbouwgrond nu of in de toekomst verontreinigd kan raken.
- b. Verder wil LTO het volgende extra belichten:
 

De vorming van PARK21 gaat ten koste van de oppervlakte van percelen die nu gebruikt worden door agrarische ondernemers. De agrarische sector in dit gebied raakt op den duur meer dan de helft van hun oppervlakte kwijt. De individuele agrarische ondernemer krijgt een kans om zich te verbreden, maar de gemeente vraagt daarvoor in ruil dat die een stuk parkontwikkeling voor diens rekening neemt of grond afstaat ten behoeve van PARK21. Verzocht wordt om de ondernemers die meebewegen met de ontwikkeling van PARK21 niet extra te laten bijdragen aan de verdere totstandkoming van PARK21. Door hun transformatie dragen zij immers al bij aan de doelen en de organische ontwikkeling van PARK21.

**Bijlage 1b: de verslagen van de participatie bijeenkomsten (geanonimiseerd)**

- [Rijnlanderweg](#)
- [IJweg](#)
- [Hoofdweg](#)
- [Wijkraden](#)

	<h1>verslag</h1>	
	Projecten	
Verslag van	Online bijeenkomst Rijnlanderweg PARK21 MER en BP	
Vergaderdatum	1 juli 2021	

**1. Welkom en voorstelrondje**

Paul Heuberger, gebiedsmanager, heet iedereen welkom op deze avond betreft de milieueffectrapportage (MER) en bestemmingsplan (BP) voor PARK21. Een voorstelrondje wordt gedaan.

De projectleden van PARK21 zijn:  
 Aafke Kaspers: senior projectmanager  
 Tessel van Toorn: projectmanager  
 Jeroen de Pijper: projectmanager  
 Eva Reichardt: project assistent

Overige aanwezigen zijn 9 geïnteresseerde, veelal bewoners.

Paul: doel van de avond is om u mee te nemen waar het project nu staat. Er is al een tijd geen overleg meer geweest, dus we gaan er vanuit dat u de nodige vragen hebt. U kunt deze vragen tijdens deze bijeenkomst stellen en die worden ofwel meteen beantwoord ofwel in het verslag beantwoord. Van mij kunt u verwachten dat ik de avond strak leid, dat is mijn rol.

Aafke Kaspers verzorgt de presentatie samen met Jeroen de Pijper. We starten de presentatie met een animatie van PARK21. De presentatie en de gegeven toelichting op hoofdlijnen treft u aan in de bijlage.  
 Hieronder zijn de vragen en antwoorden die tijdens de bijeenkomst zijn gesteld en gegeven opgenomen.

**2. Vragen****Voorontwerpbestemmingsplan en concept milieueffectrapport**

Paul: Dit is erg veel informatie. Gaan jullie nogmaals in gesprek met deze mensen?

Jeroen: Ja, ik verwacht zo rond oktober/november nogmaals informatieavonden te organiseren rondom het ontwerp bestemmingsplan.

Baggerdepot/evenemententerrein



bewoner: De ontwikkeling van het Baggerdepot. Kunt u ons daar meer over vertellen?

Aafke: Op het terrein van het baggerdepot komt de basisverbinding van het park te lopen, wordt er een amfitheater aangelegd en is er ruimte voor evenementen.

bewoner: Dit is midden in de polder: een evenemententerrein met 80.000 bezoekers. Is daar wel behoefte aan?

Jeroen: We hebben marktonderzoek gedaan middels de laddertoets voor duurzame verstedelijking om aan te tonen dat de behoefte er is. Dit is een vereiste voor het bestemmingsplan.

Paul: Er is dus behoefte aan extra evenemententerrein.

bewoner: Niet bij de bewoners aan de Rijnlanderweg.

Bewoner: Bij de groene basisstructuur, daar is een brug over het spoor ingetekend. Ik heb daar verder nooit meer over gehoord, kan dat wel?

Jeroen: De brug over het spoor is inderdaad opgenomen in de plannen. Deze kan naar verwachting worden gerealiseerd mits wordt voldaan aan de voorwaarden van Prorail en NS. Het talud naar de brug voor over het spoor, wordt mede via het natuurlijke amfitheater bij het baggerdepot gerealiseerd. Dit talud zal ook aan de andere kant aangelegd moeten worden. Op dit moment hebben we nog geen grondpositie aan beide zijden en natuurlijk nog geen bestemmingsplan.

Bewoner: Het evenemententerrein is mogelijk volgens het MER, maar het MER smeert het evenementenverkeer van een paar weekenden uit over een heel jaar. Kan het evenemententerrein verkeerstechnische wel? En waarom moet dat persé in het drukst bevolkte stuk deel van Nederland? Ging toch vooral om het groen?

Jeroen: In het MER wordt het verkeer inderdaad teruggerekend naar een gemiddelde dag. Dat is niet representatief voor een evenement. Daarom is er een ander onderzoek gedaan, en bijgesloten bij het MER, die ingaat op het verkeer rond een groot evenement.

Aafke: In de laddertoets is de behoefte aan evenementenlocaties onderschreven. De intentie voor deze locatie is zowel de inrichting naar park, als de mogelijkheid tot het organiseren van evenementen. We nemen uw opmerking mee dat u liever geen evenemententerrein ziet op deze locatie.

Bewoner: De geluidsbelasting is ook gecheckt, maar niet daar waar het geluid het sterkst te horen is. Bijvoorbeeld niet bij de dichtstbij liggende woning. Hoe is dit bepaald?

Jeroen: Bij de berekening is nog niet uitgegaan van het amfitheater, maar van vlak terrein. Er is gekeken naar de dichtstbij gelegen gevoelige objecten zoals woningen. Het geluid is met een computermodel berekend. Het amfitheater en het groen gaan zorgen voor vermindering van het geluid. Als er in deze berekeningen gevoelige objecten (woningen) vergeten zijn mee te nemen, dan vernemen we dat heel graag. Geef dan alsjeblieft door welk adres het betreft, dan kunnen we dat controleren.

Bewoner: Dat ga ik doen.

### Gronden

Bewoner: Je hebt het over onteigening als laatste redmiddel om de basisvariant/de prioritaire structuur te realiseren: zou je niet eerst het een doen voordat je daarover begint? En is er ook ruimte voor verplaatsing als een boer liever ergens anders verder wil boeren?

Aafke: We gebruiken onteigening als laatste redmiddel. We willen juist in de minne de noodzakelijke posities verwerven. We zijn hier met diverse partijen in gesprek, maar

als gemeente zijn we ook aan regels gebonden, bijvoorbeeld dat aankopen marktconform moeten gebeuren..

Paul: Dus de gemeente wil helpen bij verplaatsingen, maar wel op zakelijke marktconforme basis.

Aafke: Dat klopt. We willen vooral verwerven voor de basisvariant en de daarvoor benodigde gronden. Dit geven we aan door onteigening op een deel van deze grond niet uit te sluiten. Verwerving doen we bij voorkeur op basis van vrijwilligheid.

Bewoner: Grondverwerving en verplaatsing zijn 2 verschillende dingen. Bij verplaatsing verwacht ik dat de gemeente ook het bedrijf koopt.

Jeroen: We kijken naar de basisstructuur en de daarvoor noodzakelijke aankoop van gronden, zoals gezegd bij voorkeur op vrijwillige basis. De gemeente staat altijd open voor een gesprek mocht iemand niet langer willen boeren binnen PARK21 op welke grond dan ook, echter of dat tot een transactie leidt is van vele factoren afhankelijk en per geval maatwerk.

#### Agrarische transformatie

Bewoner: Ik heb een stuk gelezen van het BP. Een B&B is een mogelijkheid, maar dan moet je een deel van je gronden transformeren. Maar een B&B is toch verboden?

Jeroen: We hebben de mogelijkheid in het bestemmingsplan om te transformeren. De basis in het bestemmingsplan is de bestemming zoals deze nu ook geldt, wil een bedrijf meer verbreden dan nu mogelijk is binnen de huidige bestemming, dan is dat mogelijk mits daar ook een vrijwillige transformatie richting PARK21 wordt gemaakt. Als je ergens gelezen hebt dat een B&B niet mag, geef het dan alsjeblieft door, want dat zou niet aansluiten bij de intenties van het bestemmingsplan.

#### Gemeenteraad

Bewoner: Wanneer gaat de gemeenteraad hierover beslissen?

Aafke: Op 8 juli praat de raad over het voorontwerp BP, maar maakt geen beslissingen. Eind van het jaar zullen ze op een aantal onderwerpen beslissen en medio volgend jaar over het bestemmingsplan.

Paul: Geen vragen meer?

Aafke: Het is natuurlijk ook nog mogelijk om na deze avond te reageren. T/m 29 juli kunt u een officiële brief sturen aan het college van B&W met uw reactie.

Eva: Volgende week krijgen jullie het verslag en de presentatie toegestuurd.

	<b>verslag</b>	
	Projecten	
Verslag van	Online bijeenkomst IJweg PARK21 MER en BP	
Vergaderdatum	5 juli 2021	

## 1. Welkom en voorstelrondje

Petra van Doorn, gebiedsmanager van Hoofddorp zuid-west, heet iedereen welkom op deze avond betreft de milieueffectrapportage (MER) en het bestemmingsplan (BP) voor PARK21. Doel van de avond is om u mee te nemen waar het project nu staat. U kunt vragen tijdens deze bijeenkomst stellen en die worden ofwel meteen beantwoord ofwel in het verslag beantwoord.

Verzoek aan iedereen om het geluid uit te zetten als je niet spreekt.

Gezien de kleine groep vraagt Petra aan iedereen om zich voor te stellen.

Namens de gemeente:

Aafke Kaspers: senior projectmanager vanaf januari 2021

Jeroen de Pijper: projectmanager sinds september 2020

Eva Reichardt: project assistent sinds 2009

Er zijn bij dit overleg 8 geïnteresseerden, van bewoners tot ondernemers tot vertegenwoordigers van eigenaren.

Aafke Kaspers verzorgt de presentatie samen met Jeroen de Pijper. We starten de presentatie met een animatie van PARK21. De presentatie en de gegeven toelichting op hoofdlijnen treft u aan in de bijlage.

## 2. Vragen

### Proces MER en bestemmingsplan

Bewoner: worden er notulen gemaakt? Worden die gedeeld en wordt er ook wat mee gedaan?

Aafke: ja die worden gemaakt en alle vragen worden genoteerd/beantwoord, ook van de overige bijeenkomsten en deze worden geanonimiseerd en gebundeld om vervolgens betrokken te worden bij de verdere vormgeving van het ontwerp bestemmingsplan en ontwerp MER. Alle deelnemers ontvangen het verslag en de presentatie.

### Masterplan

Bewoner/ondernemer: net als het Masterplan zijn de gebruikte afbeeldingen ook uit 2011. Zou het voor de mensen die niet alles weten van toen niet beter zijn als de tekeningen een up-date krijgen? Er is een hoop veranderd. Ondernemers willen graag een eerlijk beeld hebben van wat er gaat komen.

Aafke: het beeld dat ik net liet zien, komt uit het Masterplan. Het principe van de lagen is niet aangepast sinds 2011 en is het eerlijke beeld. Het getoonde eindbeeld is aangepast sinds 2011 en is nadrukkelijk een indicatief eindbeeld. Voor alle beelden geldt dat het indicatief is.

### Agrarische transformatie

Bewoner/ondernemer: er wordt nogal wat aandacht besteed aan de agrarische transformatie. Merkwaardig dat dit in een bestemmingsplan ter sprake komt, in Brussel en Den Haag worden de regels gemaakt. Suggesties wat goed zou zijn voor Haarlemmermeerse ondernemer lijkt me niet correct: dat weet de ondernemer zelf wel. En het moet niet zo zijn dat de gemeente gaat opleggen hoe wij moeten ondernemen. Dat wij straks niet belemmerd worden. Nu niet en in de toekomst ook niet, bv ten aanzien van het gebruik van gewasbescherming (binnen de geldende wet- en regelgeving).

Jeroen: in het MER moeten alle omgevingsaspecten die beïnvloed worden een plaats krijgen. Landbouw is er daar een van. We beschrijven daar inderdaad een huidige situatie, maar kijken ook door naar veranderingen in Brussel, op rijks-, provinciaal en uiteindelijk gemeentelijk niveau. We willen daarbij nadrukkelijk niet op de stoel van de ondernemer gaan zitten, maar we kijken wel naar wat we als gemeente zouden moeten doen naar de toekomst toe. En beschrijven dat zo objectief mogelijk. Zo brengen we de impact die PARK21 heeft op de agrarische sector (op hoofdlijnen) in positieve en negatieve zin in beeld.

Wij kunnen niet voorkomen dat er in de toekomst iemand klaagt. Dat kan nu ook gebeuren. In onze plannen voorzien we echter niet in extra woningen (gevoelige objecten) en we nemen de huidige mogelijkheden in bestemmingsplan midden voor agrariërs over in ons bestemmingsplan.

Bewoner/ondernemer: gemeente streeft de vrijwilligheid na. Waarom blijft die vrijwilligheid boven de markt hangen? Het duurt wel erg lang en het blijft onduidelijk zo. Bijvoorbeeld als er in de toekomst een weg over je huis wordt aangelegd is het fijn dat tijdig te weten voordat je investeringen doet. Ik verwacht dat er bedrijfsverplaatsing op basis van volledige schadeloosstelling mogelijk is.

Jeroen: voor de basisvariant is de mogelijkheid van onteigening nu in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen. Dit is een laatste redmiddel. Het streven is en blijft om voor PARK21 in den minne te verwerven.

Voor de doorgroei naar het eindbeeld hanteren we een transitie op vrijwillige basis. Om in uw vergelijking te spreken, gaan we er in onze plannen vanuit dat de door u benoemde weg er alleen kan komen als u deze woning zelf wilt verkopen aan ons, maar u mag hem ook gewoon als woning aan een ander verkopen en dan komt de weg



er niet. Wat ik probeer te zeggen is dat de huidige agrarische mogelijkheden ook in dit bestemmingsplan als basis zijn opgenomen. U wordt niet wegbestemd of valt niet onder het overgangsrecht. U kunt en mag gewoon doorboeren als u dat wilt. Echter het bestemmingsplan biedt een extra mogelijkheid voor boeren die niet willen doorboeren om te transformeren en zo een nieuw toekomst perspectief te hebben binnen het bedrijf. Een voorbeeld is de transformatie van de heer Molenaar.

Wij zijn heel benieuwd naar jullie reacties, ook op het gebied van agrarische bedrijfsvoering, zodat we die ook mee kunnen nemen in de verdere uitwerking in het MER en ontwerpbestemmingsplan.

#### Prioritaire structuur

Bewoner: over een jaar is het bestemmingsplan rond. Hoeveel grond heeft het gemeente al in bezit voor de basisvariant?

Aafke: Groot Vennep (ca. 70 ha achter Dirk Molenaar), het voormalige baggerdepot aan de westzijde van de Rijnlanderweg, de locatie Parklanden aan de oostzijde van de Rijnlanderweg en natuurlijk het gerealiseerde deelgebied zijn in bezit van de gemeente of hier zijn afspraken over gemaakt. Daarmee zijn nog niet alle gronden voor de basisstructuur in ons bezit. We zijn wel in gesprek over ontbrekende kavels.

#### VDS

Bewoner/ondernemer: het VDS en de waterplas: deze zouden kunnen conflicteren met agrarisch gebruik. Het kan zijn dat je buurman het wel wil en jij niet. Wat wordt dan leidend?

Jeroen: Het VDS wordt gerealiseerd in de parklaag en niet in de polderlaag (dat is het agrarische gebied). In de polderlaag blijft de vakbemaling (in principe) in stand. Dit houdt in dat we langs de randen van de parklaag een overgang krijgen van het VDS systeem naar de vakbemaling, bijvoorbeeld door een dubbele watergang met 2 verschillende peilen. Ook zullen we de afwatering van het agrarisch gebied (de vakbemalingen) borgen naar de toekomst toe.

Eerder gaf ik aan dat vakbemaling in principe in stand blijft in het agrarisch gebied. Hierop is een uitzondering denkbaar indien een agrariër zelf graag het VDS wenst te introduceren op zijn kavel en dit technisch inpasbaar is zonder beperkingen of overlast naar de omliggende kavels. Per deellocatie of kavel zullen we de mogelijkheden voor het VDS met Rijnland nader uitwerken en inpassen.

#### LIB

Bewoner/ondernemer: de kaart op ruimtelijke plannen heeft een paarse streep en die heeft met het LIB te maken en die is nieuw voor mij. De LIB-contouren lopen volgens mij veel verder door naar het zuiden.

Jeroen: de paarse streep heeft te maken met de grens voor functies met een vogelaantrekkende werking vanuit Schiphol.

### Bestemmingsplan

Vertegenwoordiger van ondernemer: ik zie voor ons plangebied dat de huidige bestemming gehandhaafd blijft. Als je nou iets extra's wil, hoe kan dat dan?

Jeroen: U spreekt volgens mij voor het initiatief rond de boerderij de Knip? De Knip valt onder PARK21 deelgebied 1, waarvoor reeds een bestemmingsplan was. Dit bestemmingsplan van deelgebied 1 hebben wij conserverend overgenomen. Dat betekent dat we daar niks aan gewijzigd hebben maar alles 1 op 1 hebben overgenomen.

Vertegenwoordiger van ondernemer: ik wil graag afspraak met PARK21 om e.e.a. verder te bespreken.

Eva: deze zal ik inplannen.

	<b>verslag</b>	
	Projecten	
Verslag van	Online bijeenkomst Hoofdweg PARK21 MER en BP	
Vergaderdatum	6 juli 2021	

## 1. Welkom en voorstelrondje

Petra van Doorn, gebiedsmanager van Hoofddorp zuid-west, heet iedereen welkom op deze avond betreft de milieueffectrapportage (MER) en het bestemmingsplan (BP) voor PARK21. Doel van de avond is om u mee te nemen waar het project nu staat. U kunt vragen tijdens deze bijeenkomst stellen en die worden ofwel meteen beantwoord ofwel in het verslag beantwoord.

Verzoek aan iedereen om het geluid uit te zetten als je niet spreekt.

Gezien de kleine groep vraagt Petra aan iedereen om zich voor te stellen.

Namens de gemeente:

Aafke Kaspers: senior projectmanager vanaf januari 2021

Jeroen de Pijper: projectmanager sinds september 2020

Eva Reichardt: project assistent sinds 2009

Er zijn bij dit overleg 6 geïnteresseerden, van bewoners tot ondernemers.

We starten met een animatie van PARK21. Aafke verzorgt de volgende presentatie samen met Jeroen de Pijper. De presentatie en de gegeven toelichting op hoofdlijnen treft u aan in de bijlage.

## 2. Vragen/afsluiting

### Leisure

Bewoner: deze presentatie geeft een ander beeld dan de uitzending van 30 juni. Ik zag heel veel publieksaantrekkende functies in die presentatie. Nu wordt de suggestie gewekt dat het alleen is voor lokale bewoners. Klopt dit?

Aafke: het was absoluut niet de bedoeling om de suggestie te wekken dat we het park alleen voor lokale bewoners maken. Een belangrijke ambitie is zeker te voorzien in de behoefte aan groen en recreatie voor de lokale inwoners. Maar de ambitie is breder. De recreatieve voorzieningen zullen zeker een breder bereik hebben dan alleen lokaal, ook regionaal en soms nationaal en wellicht internationaal. Het echte aantal bezoekers van het park is mede afhankelijk van de daadwerkelijke vrijetijdsvoorzieningen die in het park komen. Dat is weer mede afhankelijk van geïnteresseerde investeerders en ondernemers. Verwachting is wel dat we enkele miljoenen mensen per jaar trekken als we alle voorzieningen realiseren.

Water

Bewoner: VDS staat getekend in de parklaag, maar op de tekening zie ik dat mijn landbouwgrond daar wel aan is verbonden. VDS kent agrarisch gezien heel veel problemen. Eerst een pilot lijkt me een betere suggestie.

Jeroen: langs het agrarisch perceel loopt inderdaad de scheidslijn. Dus we moeten goed kijken hoe we daar de vakbemaling in stand kunnen houden, naast het VDS. Dit wordt mogelijk geregeld door een VDS-sloot én een sloot voor de vakbemaling.

Recent heeft ook LTO geuit dat ze graag een pilot met VDS zouden doen. Gemeente heeft Hoogheemraadschap Rijnland en LTO met elkaar in contact gebracht om te onderzoeken of een representatieve pilot uitgevoerd kan worden in de Haarlemmermeer.

Verkeer

Bewoner: Zijn het MER en BP gemaakt voor de basisvariant tot 2030? Het is mij niet duidelijk waar de sheet van verkeer betrekking op had.

Jeroen: de MER en het BP is voor beide varianten. Het BP geldt voor 20 jaar. In het BP komt een regeling waarbij het verkeer eens in de zoveel tijd beschouwd moet worden. De ontwikkeling kan doorgaan, zolang er geen verkeersproblemen ontstaan. We hebben daarvoor niet alleen naar PARK21 gekeken, maar naar de integrale opgave in dit gebied, dus ook naar woningbouw en bedrijventerreinen. Uit het onderzoek is gebleken dat we met kleine aanpassingen de basisvariant, de woningen en bedrijventerreinen kunnen realiseren die geprogrammeerd staan voor 2030. Voor de verdere ontwikkeling van de woningbouw, bedrijventerreinen en doorgroei van PARK21 zijn aanpassingen nodig: de verbreding van de (nieuwe)Bennebroekerweg.

Petra: in principe gaat het BP en MER dus over beide varianten? De minimale en de maximale variant?

Jeroen: dat klopt. Het BP maakt de basisvariant direct mogelijk. En voor het eindbeeld mag ook de rest van het park (het groen en water) aangelegd worden. Voor functies die een effect op het verkeer hebben moet je een vergunning aanvragen en de initiatiefnemer moet laten zien dat het initiatief voldoet aan de gestelde eisen voor bijvoorbeeld verkeer, geluid, stikstof etc.

Bewoner: Is vrijwillige transformatie ook echt vrijwillige transformatie of is het bestemmingsplan een beleid om boeren langzaam uit te roken uit het gebied?

Jeroen: als je wil blijven boeren dan mag dat ook. De planologische mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan Midden biedt voor agrariërs zijn overgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan voor PARK21. Wat daar extra bovenop komt, is de mogelijkheid om ook meer te kunnen doen richting bv verbrede landbouw als boeren vrijwillig willen transformeren. We hebben geenszins de intentie om agrariërs te beperken in hun bedrijfsvoering, maar bieden daarnaast ook ruimte aan agrariërs die een andere weg in willen slaan en vrijwillig willen transformeren zoals bv Dirk Molenaar ook gedaan heeft.

Grond

Bewoner: je spreekt van grondposities in handen hebben. Wat bedoel je daarmee?

Aafke: dat betekent dat de gemeente die grond al in bezit heeft.

Prioritaire structuur



Bewoner: de zoekgebieden die je noemt: gaat de gemeente daar dan ontwikkelen/aankopen ?

Aafke: de basisstructuur gaan we aanleggen. Dat doen we zelf, maar kan ook door een derde partij worden aangelegd. In het voorontwerp bestemmingsplan hebben we als laatste redmiddel de mogelijkheid tot onteigening opgenomen. We verwachten en hopen dat dat niet nodig is.

Bewoner: jullie geven aan dat 2030 geen vaste datum is, maar dat het gaat om het moment dat de Nieuwe Bennebroekweg klaar is. Wanneer verwachten jullie dan dat de basisstructuur klaar is? In de komende 8-9 jaar?

Aafke: het onderzoek naar de verbreding van de Nieuwe Bennebroekweg loopt en volgens die planning is de verbreding in 2029 gereed.

Met de aanleg van de basisstructuur kunnen we starten zodra het BP vigerend is (vastgesteld) en we verwachten die rond 2030 gerealiseerd te kunnen hebben. Natuurlijk is dat afhankelijk van het moment dat het bestemmingsplan vastgesteld en onherroepelijk (geldend) is en van het verkrijgen van het eigendom of de medewerking van eigenaren om park te realiseren.

Bewoner: het zoekgebied aan de hoofdweg daar staat een ander soort blokje dan voorheen: gaat daar gebouwd worden? Ik weet dat het NTM graag naar het park verhuist. Komen ze daar?

Jeroen: dit zijn willekeurig geplakte huisjes om aan te geven dat als initiatiefnemers iets willen starten binnen PARK21 ze daar een vergunning voor aan kunnen vragen.

Bewoner: nee, ik bedoel een andere locatie.

Jeroen: Jeroen wijst de andere locatie aan en bewoner bevestigt dat dat de locatie is die hij bedoeld. Jeroen ligt toe dat er in het masterplan een aantal openbare parkeerplaatsen zijn voorzien die bedoeld zijn voor bezoekers aan het park. De door bewoner bedoelde locatie is zo'n parkeerplaats en nabij bijvoorbeeld het recreatiewater zijn er nog twee. Hier kan je je auto parkeren om vervolgens bijvoorbeeld een rondje te wandelen, joggen, fietsen of wat ook. Bij de vrijetijdsfuncties komen eigen parkeerplaatsen die voor die functies worden gebruikt.

#### Agrarische transformatie

Bewoner: hoe zit het met die ontwikkeling op je erf etc.? Bedoelen jullie dat je als agrariër wil transformeren op je erf, dit alleen mag als we dan een stuk parklaag aanleggen?

Aafke: binnen de huidige bestemming zijn er al de nodige mogelijkheden. Voor bredere transformatie biedt het nieuwe bestemmingsplan ook mogelijkheden, maar dan met als voorwaarde dat een deel van het achterland aangelegd wordt als parklaag.

#### Proces

Bewoner: allemaal fantastische plannen, maar weet de rest van de gemeente dit ook? Zijn ze bij de OD bijvoorbeeld op de hoogte? Ik zou graag zien dat alle ambtenaren een positieve grondhouding krijgen. Ik kan niet zeggen dat ik alle medewerking heb gekregen bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Ik ben 100% tevreden over de groenontwikkelingen, maar Vergunningen moeten wel echt meewerken. Er zijn al zoveel plannen niet akkoord bevonden. We missen de ambtelijke ondersteuning. Alle neuzen moeten dezelfde kant opstaan.

Aafke: ik hoor een heel gepassioneerd betoog. Ik neem het zeker mee in de organisatie. Veel collega's hebben hier keihard aan gewerkt. Wel is het bestemmingsplan nodig om daarbinnen tot vergunningverlening te kunnen komen. Na

de zomer gaan we ook aan de communicatie in de organisatie nog meer aandacht schenken.

Jeroen: Ik wil ook nog benadrukken dat we het BP nodig hebben om voort te kunnen met de initiatieven, en dat kan nu dus nog niet. De Omgevingsdienst moet toetsen aan wat nu geldt en niet aan voornemens die we met zijn allen hebben. We gaan zeker weer langs de collega's, maar zonder het BP PARK21 kan de Omgevingsdienst niet voor alle toekomstig gewenste functies vergunning verlenen.

#### Infra

Bewoner: zijn er meer dingen bekend over de weg die langs de Nieuwerkerktocht komt?

Jeroen: in het schetsontwerp staat de weg daar getekend. Dit ontwerp moet komende maanden nog verder worden uitgewerkt.

Bewoner: ik ben pas benaderd door het recreatieschap Noord-Holland om een wandelpad aan te leggen naar Kleine Vennep. Maar ik heb er verder niks meer van gehoord.

Andere bewoner: dit is een verbinding over het onderhoudspad langs de Nieuwerkerktocht.

#### Landbouw

Bewoner: hoe zit toekomst voor de landbouw? Wij zijn tot 2017 in gesprek geweest met de gemeente om landbouw een plek in het park te geven. Je moet kunnen doorontwikkelen. Mijn zoon wil ook boer worden.

Jeroen: er is een rapport toekomstperspectief landbouw bij het MER. Daarin zijn kansen en bedreigingen vanuit PARK21 ten aanzien van bedrijfsstrategieën beschreven en worden aanbevelingen gedaan waar, binnen de middelen van gemeente, zaken liggen die zij kan oppakken. Nadrukkelijk is het niet de intentie van gemeente om te sturen op de bedrijfsvoering van ondernemers.

In het voorontwerp bestemmingsplan zijn de mogelijkheden die agrariërs nu hebben overgenomen. Daarbovenop worden voor ondernemers die dat willen, extra mogelijkheden geboden als zij transformeren. Dat gaat op vrijwilligheid. Je zoon kan dus boeren en ontwikkelen zoals hij dat nu ook kan. .

Aafke: we willen verder verdiepen op de ruimte die we planologisch kunnen bieden om transformatie interessant te maken. We doen dit het liefst in gesprek met een aantal agrariërs. Is er interesse om in gesprek te gaan?

Bewoner: wij zijn jaren in gesprek geweest, maar dat heeft totaal geen zin gehad. We krijgen iedere keer van de gemeente te horen wat er moet gebeuren. Jullie hebben alles onderzocht, maar mij is niets gevraagd. Jullie hebben alles al opgeschreven en de plannen vormgegeven. Ik vind het een schande.

Excuses hiervoor wil ik hebben. Wij hebben verteld wat er moet komen, maar daar gebeurt niks mee.

Jeroen: ja, er staat een hoop op papier en we hebben een hoop onderzocht. Niet met de intentie om iemand te passeren, maar juist om met elkaar te verkennen en te verdiepen. Veel zaken moeten we onderzoeken vanuit de kaders van het MER, zo ook de impact op de landbouw. Naast bijvoorbeeld zaken als archeologie, geluid, stikstof. De stukken zijn nog niet definitief en we delen ze juist nu om te horen waar de aandachtspunten, kansen en zorgen zitten. Zo kunnen we gezamenlijk de plannen verder aanscherpen en zorgen proberen weg te nemen.

En ik realiseer me goed dat we misschien niet altijd genoeg aandacht gehad hebben voor aangedragen aandachtspunten of gemeente het gevoel heeft gegeven mensen

aan het lijntje te houden. Ik ga dit niet goed praten, en als ik het kon zouden we teruggaan in de tijd en het anders doen, maar dat kunnen we niet.

Bewoner: ik heb met verbazing gekeken naar wethouder Sedee. Ze heeft gesproken met boeren zegt ze, maar met wie dan? Ik vind de vrijwilligheid niet echt vrijwillig. De gemeente stelt zoveel kaders dat het niet echt meer vrijwillig is.

Jeroen: alles wat je nu mag in het huidige BP wordt overgenomen en er wordt meer ruimte geboden voor agrarische transformatie. Als je ergens ziet dat je beperkt wordt ten opzichte van het oude BP, geef het dan alsjeblieft door. We willen de agrarische sector echt niet op slot zetten.

Petra: het lijkt me goed als het gesprek tussen Aafke, Jeroen en Bewoner op een ander moment verder gezet wordt.

Petra: het verslag wordt opgestuurd met de presentatie en de animatie.

Jeroen: je kunt een formele reactie per brief sturen naar B&W. Bij de nadere besluitvorming wordt ook de input uit deze avonden betrokken. De verslagen zullen dan ook geanonimiseerd worden bijgevoegd. Nadere vragen kunnen ook na deze avond via Eva gesteld worden of er kan een gesprek aangevraagd worden.

Bewoner: voor de goede orde: Kleine Vennep blijf ik met passie ontwikkelen en verder ben en blijf ik boer.

Bewoner: ik ben blij dat het anoniem is. Bedankt voor de presentatie en de moeite.

Petra: dank voor al jullie input.

	<b>verslag</b>	
	Projecten	
Verslag van	BP PARK21	
Vergaderdatum	28 juni 2021	
Aanwezig	Mart van Staveren en Willemijn van Klingereren, dorpsraad Nieuw-Vennep, Wim Kruyt, dorpsraad Zwaanshoek, Wendy Oudshoorn, dorpsraad Beinsdorp, Trudy Kuis, wijkraad Toolenburg Petra van Doorn, Aafke Kaspers, Jeroen de Pijper, Jos Bontekoe, Tim Aarts, Vera ten Veen, gemeente Haarlemmermeer	
Afwezig		
Verslaglegging	Vera ten Veen	

## 1. PARK21 in beeld

- Petra van Doorn verwelkomt de aanwezigen. Aafke Kaspers en Jeroen de Pijper van het project PARK21 geven een presentatie. Aan de hand van een animatie wordt er uitleg gegeven.
- Wendy Oudshoorn vraagt wat er gebeurt met de bestaande paden in Beinsdorp?  
Gemeente antwoordt: Die blijven behouden, want Beinsdorp valt precies buiten het gebied van PARK21. Er wordt buiten het project PARK21 gekeken of het in de toekomst mogelijk is om een verbinding te realiseren van de duinen naar de Westeinder Schegge over de A4.
- De dorps- en wijkraden vragen of het mogelijk is om de zones ook te duiden met straatnamen.  
Gemeente geeft aan dat de zones van de locaties zullen worden voorzien in de presentatie en licht ook toe dat het agrarisch landschap een onderdeel van het park is en blijft.
  - Zone 1 ligt tussen Drie Merenweg en IJweg
  - Zone 2 tussen IJweg en busbaan
  - Zone 3 tussen busbaan en Hoofdweg westzijde
  - Zone 4 tussen Hoofdweg oostzijde en spoor
  - Zone 5 tussen spoor en Rijnlanderweg
  - Zone 6 tussen Rijnlanderweg en A4

## 2. Proces MER en Bestemmingplan



- Op 15 juni j.l. is de participatie gestart door het publiceren van het concept MER en voorontwerp bestemmingsplan.  
De participatie loopt tot 30 juli. Tot 30 juli organiseert gemeente veel participatie- bijeenkomsten: voor de raad, voor de dorps- en wijkraden, per lint rondom de verschillende wegen, aanstaande woensdag voor alle geïnteresseerden.  
In deze periode vindt ook afstemming plaats met de ketenpartners zoals Provincie, waterschap, Schiphol, buurgemeenten e.d.  
Vervolgens wordt alle info vanuit de participatie en ketenpartners verzameld en wordt die input gebruikt om het ontwerpbestemmingsplan vorm te geven. De verwachting is dat het ontwerpbestemmingsplan eind 2021 vrijgegeven kan worden.
- Wim Kruyt vraagt of het bestemmingsplan geldt voor het hele gebied. Gemeente geeft aan dat dat inderdaad voor het gehele gebied geldt. Ja.
- Er komt een vraag van de dorps- en wijkraden hoe het zit met de afstemming met de Bennebroekerweg en de variant van voor de verbreding richting het zuiden nabij deelgebied 1.  
Gemeente geeft aan dat deelgebied 1 rond 2012 al een onherroepelijk bestemmingsplan kent en daarna ook is gerealiseerd. Dit bestemmingsplan voor deelgebied 1 is integraal overgenomen in het bestemmingsplan PARK21 met behoud van bestaande zaken in deelplan 1. Voor PARK21 is er geen aanleiding om dit bestemmingsplan te herzien.
- Aan de hand van de sheets wordt het doel van de MER toegelicht. (not. de sheets zijn reeds toegestuurd)

### 3. MER en bestemmingsplan PARK21

- Er wordt een toelichting gegeven op de varianten die onderzocht zijn in het MER, de basisvariant en het eindbeeld voor 2040.
- Het MER onderzoekt vele thema's en weegt deze integraal af. Bij de variant over het ophogen van het park beveelt het MER het gebruik van lokale grond aan. Hierdoor zijn er minder vervoersbewegingen nodig en ontstaat er minder hinder voor de omgeving en het milieu.
- Petra van Doorn vraagt naar de aanbevelingen voor het grondhoogtegebruik. Wordt dat uiteindelijk meegenomen in het bestemmingsplan?  
Gemeente antwoordt: Nee, normaal wordt dat niet geregeld in het bestemmingsplan. Op dit moment is het een aanbeveling vanuit het milieueffectrapport richting de gemeenteraad om het Masterplan

PARK21 op dit punt aan te passen van 2 m hoogte naar 0,75 m.

- Het verkeer is ook integraal onderzocht. Niet alleen de ontwikkeling van PARK21 is onderzocht, maar juist de totale beoogde ontwikkelingen in dit deel van de polder zijn beschouwd. Van woningbouw, bedrijventerreinen tot en met PARK21 voor zowel voor het planjaar 2030 als voor 2040.

Hieruit is gebleken dat een kleine aanpassingen aan de kruising Bennebroekerweg en Rijnlanderweg op de korte termijn noodzakelijk is. Hier doet gemeente nu onderzoek naar.

Voor de periode 2021 tot 2030 zijn mogelijk een aantal andere kleine aanpassingen aan de wegen nodig, mede afhankelijk van de ontwikkeling van de woningbouw. Te denken valt aan de mogelijke aanpassing van de rotonde bij de Spoorlaan – Noordelijke Randweg en bij de Noordelijke Randweg en Operaweg en de rotonde bij de IJweg en de Noordelijke Randweg.

De verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg is nodig om van de basisvariant door te kunnen groeien richting het eindbeeld.

Voor de ontwikkeling van PARK21 wordt in het bestemmingsplan een monitoringsregel opgenomen waarbij we de ontwikkeling van het verkeer volgen om te beoordelen of PARK21 kan doorgroeien.

- Gevraagd wordt hoe e.e.a rijmt met de uitvoering van de Nieuwe Bennebroekerweg.  
Gemeente legt uit dat PARK21, maar ook alle beoogde woningbouw en bedrijventerreinontwikkelingen in een verkeerskundig model zijn opgenomen. Dit model voorspelt de verspreiding van het verkeer en de drukte op de wegen. Voor een lokale functie, zoals bijvoorbeeld een sportvereniging wordt er uitgegaan van meer fietsverkeer en autoverkeer van het gehele omliggende gebied. Voor meer nationale functies wordt weer uitgegaan van een belangrijkere relatie met de A4. Een verkeerskundig bureau heeft hier voor geadviseerd en het model opgesteld. Het project voor de verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg gebruikt ook zo'n model.

- Wim Kruyt heeft zorgen over de verkeersbewegingen vanuit de bollenstreek en Nieuw-Vennep West die overlast gaan geven door de dorpen Zwaanshoek en Beinsdorp.

Gemeente: Deze zorgen zullen de projectmanagers zeker meenemen. Wel is goed gekeken door gemeentelijke adviseurs en het verkeersadviesbureau wat per functie een logisch 'verzorgingsgebied' is en hoe het verkeer logischerwijs te verwachten is. Het model berekent vervolgens de verkeersstromen.

Voor festivals wordt het verkeer anders geregeld (d.m.v. verkeersregelaars), omdat festivals een beperkt aantal keer per jaar plaatsvinden en veelal een verschillend karakter hebben.

- Wim Kruyt vraagt of er rekening wordt gehouden met fietsroutes. Gemeente antwoord: Jazeker. Er is een hoofdroute van west naar oost die het park gaat ontsluiten en daar waar mogelijk zullen verbindingen naar bestaande kernen worden aangelegd. Het streven is om dat om de ca. 500 meter aan te leggen.  
Is de fietsersbond hierbij aangesloten?  
Dat weet gemeente niet zeker. Waarschijnlijk zijn ze wel al bij het opstellen van het Masterplan in 2011 aangehaakt. Gemeente merkt op dat de fietsersbond wel is aangehaakt bij het project Nieuwe Bennebroekerweg.  
Getipt wordt om aandacht voor bebording te vragen als routebegeleiding door PARK21. Gemeente geeft aan dat de bebording per deellocatie uitgewerkt wordt en dat we deze tip daarin meenemen.

#### 4. Spoorboekje

- Als het bestemmingsplan vigerend is, dus definitief vastgesteld en onherroepelijk is, dan kan men buiten het park ook realiseren. Voordat buiten het park gerealiseerd kan worden is er ca. 1 jaar tijd nodig voor de ontwerpen en dergelijk. Daarna ongeveer 2 jaar realisatie.  
Er zijn al een aantal grondposities in PARK21 van de gemeente. We werken als gemeente samen met een gebruikersgroep voor de inrichting van het park.  
Ook zijn er andere partijen die grondposities hebben in PARK21 en die zelf het park willen gaan inrichten.  
Het verwerven van de overige posities voor de basisvariant gebeurt bij voorkeur op basis van vrijwilligheid. Echter voor de basisvariant houdt gemeente als laatste redmiddel onteigening als mogelijkheid.
- Na de basisvariant willen we met PARK21 doorgroeien. Het park kunnen we aanleggen, maar voor recreatieve functies anders dan in de basisvariant zijn er een aantal voorwaarden voor de doorgroei, namelijk:
  - Het doorgroeien gebeurt op basis van vrijwillige transformatie, er is geen onteigeningstitel voor het doorgroeien opgenomen in het bestemmingsplan.
  - De wegen moeten de verkeersbewegingen aan kunnen. Niet het jaartal, maar de aanpassing van de (Nieuwe) Bennebroekerweg en de ontwikkeling van bijvoorbeeld de woningbouw zijn daarin mede bepalend.

#### 5. Vragen

- Wim Kruyt vraagt naar de bezuinigingen in relatie tot PARK21.  
Gemeente geeft aan dat de opgave voor PARK21 nog voortvloeit uit de Vinexperiode met de basisvariant als uitgangspunt. PARK21 maakt geen onderdeel uit van de bezuinigingen.
- Willemijn van Klingelen wil weten of er ook rekening wordt gehouden met de toename van oudere mensen die vaker de auto zouden gebruiken.  
Gemeente geeft aan dat de autonome groei van verkeer in de berekeningsmodellen van het verkeersmodel zitten.
- Mart van Staveren vraagt wat voor evenementen we kunnen verwachten en in welke orde van grootte.  
Gemeente geeft aan dat het evententerrein tussen het spoor en de Rijnlanderweg komt. Er kunnen per jaar plaatsvinden:
  - 3 meerdaagse festivals met ca 80.000 unieke bezoekers per evenement;

- 2 eendaagse festivals met ca 40.000 bezoekers;
- 4 concerten per jaar met ca 20.000 bezoekers en
- 3 kleine concerten met ca 10.000 bezoekers.

Opgemerkt wordt dat het ook mooi zou zijn als er meer aandacht en ruimte is voor kleinschalige evenementen waarvoor het park ook elders mogelijkheden biedt, bijvoorbeeld bij landgoed Klein Vennep. Wim Kruyt wil weten of er door de verkeerskundigen is gemeten hoeveel voertuigbewegingen dat gaat opleveren. Dat is onderzocht in het thema-onderzoek 'analyse evenementenverkeer' bijlage 18 op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Het grootste deel van het verkeer komt en gaat vanaf A4 naar N201 en N207 en wordt daar verplicht naar aangewezen parkeerplaatsen geleid en dan verder met pendelbusjes vervoerd. De uiteindelijke details inzake de verkeersafwikkeling worden in de evenementenvergunning geregeld die door de organisator van het evenement moet worden aangevraagd. Gemeente geeft daarbij de kaders mee.

- Er wordt gevraagd of we rekening houden met de bereikbaarheid met het OV.  
Gemeente geeft aan dat de plannen uitgaan van een extra HOV-halte ter hoogte van het parkhart/recreatiewater op de bestaande busbaan Zuidtangent.
- Gemeente geeft op een vraag aan dat de recreatieplas die we willen realiseren ca. 25 ha groot is en in de basisvariant ligt. Dat is ongeveer zo groot als de Toolenburgerplas.
- Wim Kruyt vraagt hoe het staat met de plannen voor kunstwerk IDA. Gemeente legt uit dat het college de raad heeft voorgesteld het niet door te laten gaan in het kader van de bezuiniging. De gemeenteraad neemt hier later een besluit over en de uitkomst is nu nog niet bekend.  
Gevraagd wordt of het een idee is om bewoners erbij te betrekken. Gemeente merkt op dat er ook een kunstcommissie vanuit inwoners en belanghebbenden is. Jos Bontekoe meldt dat er vanuit de staf cultuur toch geprobeerd wordt zoveel mogelijk kleine initiatieven in stand te willen houden.
- Gemeente vraagt tot slot de aanwezigen wat hen aanspreekt in de plannen van PARK21?
- Wim Kruyt noemt het een mooi gebied en vindt een gebied zonder (hoge) woningbouw een aanwinst voor Haarlemmermeer.



- Wendy Oudshoorn geeft aan dat recreatie en veel groen haar aanspreekt.

## **6. Afsluiting**

Jeroen meldt dat het goed is om uw punten formeel in een brief aan het college van B&W te sturen. De projectmanagers nemen de punten uit de informatiesessies ook mee.

De aanwezigen worden bedankt.

Bijlage 1c: Vraag en antwoord behorende bij de integrale uitzending.

## **Facebook comments en antwoorden nav voorontwerpbestemmingsplan en concept-MER**

V.1: In het nieuwe meer, word hier vis uitgezet voor de sportvisserij?

A.1: Vissen is ook een vorm van recreatie. Het uitzetten van vis in het recreatiemeer waar we zwemwaterkwaliteit willen is misschien minder wenselijk. Maar op andere plekken in PARK21 komt zeker ruimte om recreatief te vissen. We stimuleren met het park en het watersysteem juist ook een grotere diversiteit aan planten en dieren.

V.1.b In het Haarlemmermeerse bos en Toolenburgse plas is ook zwemkwaliteit en er is ook vis uitgezet.

A.1.b Wij zijn ons ervan bewust dat in andere plassen vis zit. De genoemde twee plassen zijn wel ander soort wateren dan straks in PARK21. Ze zijn heel anders in bijvoorbeeld diepte, verbindingen met ander water en dergelijke. In het Haarlemmermeerse bos is recent een nieuwe installatie geplaatst om langer zwemwaterkwaliteit te verbeteren omdat die daar juist niet altijd goed was. We zeggen nu dan ook niet dat we zeker geen vis zullen uitzetten, maar we zeggen wel dat zwemwater het eerste doel is. Als het uitzetten van vis daar een risico voor is, dan zal er geen vis in de zwemwaterplas worden uitgezet.

V.1.c Ik denk dat graskarpers een goede natuurlijke manier is om de wier groei te beperken.

V.2: Het wegennet in de tijd van de Keukenhof openstelling?

A.2: Het verkeersmodel berekent het verkeer voor op een gemiddelde dag. Voor die dagen is uit het model gebleken dat het netwerk geschikt is voor PARK21 met de aandachtspunten die in het rapport staan. Het kan inderdaad voorkomen dat het netwerk op bepaalde momenten door omstandigheden drukker is, zoals bijvoorbeeld tijdens een mooie dag voor de Keukenhof.

V.3: Plek voor agroforestry en regeneratieve landbouw?

A.3: In PARK21 willen we graag ruimte bieden om over te stappen naar toekomstbestendige landbouw, zoals bijvoorbeeld kringlooplandbouw. Wel is het uiteindelijk aan de agrarische ondernemers zelf om over te schakelen naar bijvoorbeeld kringlooplandbouw of biologische landbouw.

V.4: Zo jammer dat akkers hiervoor opgeofferd worden. Ze zijn elk seizoen anders en altijd mooi. Er wordt eten gekweekt en bloemen, heel belangrijk. Kunnen we niet gewoon van een afstand blijven genieten ipv overal ín moeten? Ik vind het doodzonde.

A.4: Landbouw is belangrijk in Haarlemmermeer en PARK21 biedt hiervoor ook blijvend ruimte, alleen met een kleiner gebied. Het doel is om de agrarische sector te ondersteunen bij de vrijwillige overstap naar toekomstbestendige vormen van landbouw. Zo worden stad en het platteland nadrukkelijk met elkaar verbonden. Het veranderen van het akkerbouwland naar PARK21 gebeurt op basis van vrijwilligheid, alleen voor het aanleggen van de basis - de doorgaande verbinding van oost naar west en van zuid naar noord - is er een mogelijkheid van onteigening als laatste redmiddel opgenomen in de plannen.

V.5: En mijn vraag nog, was het oorspronkelijk idee niet toentertijd de randsteden te ontlasten van overbelasting toerisme door een klein Nederland daar neer te zetten?

A.5: Er waren inderdaad plannen voor een groot attractiepark met Holland als thema. Uit onderzoek is gebleken dat er onvoldoende ruimte op de wegen is voor dit plan. Na uitbreiding van de Nieuwe Bennebroekerweg komt er aan de oostzijde van PARK21 nog wel ruimte voor themaparken, nu alleen kleiner en gericht op ruimte voor vermaak waar ook educatie een centrale rol speelt. We gaan hierbij uit van minder bezoekers dan in het oorspronkelijke plan de bedoeling was.

V.6: Aangepaste speeltuin?

A.6: Bedankt voor deze suggestie, we geven dit door aan het projectteam.

V.7: Geluidsoverlast van Schiphol, is dat aan de orde?

A.7: Schiphol is een 'buur' van PARK21 en boven PARK21 ligt een aanvliegeroute. Het geluid van deze 'buur' is meegenomen in het Milieueffectrapport.

V.8: Ik hoor niets over de al aanwezige flora en fauna - hoe natuurinclusief wordt het park?

A.8: Er is een lijst gemaakt van aanwezige of te verwachten soorten flora en fauna. Die willen we behouden, maar het is ook zeker de bedoeling om de biodiversiteit te versterken in PARK21.

V.9: Wat zijn die 'innovaties' waar jullie het over hebben?

A.9: In onze animatie zeggen we: een park met veel ruimte voor sport en ontspanning, innovatie, educatie, landbouw en groen. Met de hier genoemde innovaties kun je bijvoorbeeld in de openbare ruimte denken aan het toekomstbestendige watersysteem met een flexibel peil. We noemen dit het VDS (Verbeterd Droogmakerij Systeem). Daarnaast bieden we ook ruimte aan initiatiefnemers om bijvoorbeeld innovaties in de land- en tuinbouwsector te tonen, nieuwe producten te laten proeven in bijvoorbeeld een proeftuin, streekproductenwinkel of boerenmarkt. Maar ook aan innovatieve vormen van vrijetijdsbesteding. We kunnen dus nu nog niet precies aangeven welke innovaties er uiteindelijk zullen komen.

V.10: Worden er kano ,stuk routes uitgezet vanuit de bestaande routes?

A.10: In PARK21 komt een toekomstbestendig watersysteem met een flexibel peil, we noemen dit het VDS (Verbeterd Droogmakerij Systeem). Hierdoor is aansluiting op andere watergangen in de buurt van PARK21 misschien minder eenvoudig. Wel kijken we naar mogelijkheden om te kanoën en suppen in PARK21.

V.11: Wat is de basisvariant?

A.11: De basisvariant bestaat uit circa 175 hectare prioritaire structuur in de vorm van een parklaag met parkkamers. Eerst zorgen we voor deze basis van PARK21 met groene verbindingen tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep en tussen de Drie Merenweg en de A4. Het is een aanvulling op deelgebied 1, dat al is aangelegd. Voor de basisvariant is nog niet precies duidelijk op welke percelen deze komt te liggen. Voor het MER hebben we de variant met de meest nadelige effecten op het milieu onderzocht.

V.12: Worden er ook nog toiletgroepen geïnstalleerd in PARK21 deel 1 is wel veel vraag naar. Ook toegangswegen richting Electric Motorcross Park is niet toegankelijk door hulpdiensten.

A.12: Bedankt voor deze suggestie, we geven dit door aan het projectteam.

V.13: Electracapaciteit. Is die aanwezig?

A.13: We weten dat dit een thema is binnen de gemeente. Voor PARK21 verwachten we de komende jaren geen problemen op dit vlak.

V.14: Verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg; wat heeft dat voor gevolgen voor de bewoners achter de al aanwezige geluidswal aan die weg? Die is daar nog niet op berekend neem ik aan?

A.14: Deze vraag kun je het beste stellen aan het projectteam van de verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg. Je kunt ze bereiken via e-mail [Nieuwebennebroekerweg@haarlemmermeer.nl](mailto:Nieuwebennebroekerweg@haarlemmermeer.nl).

V.15: En ik wil graag veilig mijn fiets stallen.

A.15: Bedankt voor deze suggestie, we geven dit door aan het projectteam.

V.16: Eerder was financiering voor groot deel afhankelijk van het overhalen van grond vanuit Amsterdam naar park 21. Wat zijn nu de plannen tav financiering?

A.16: PARK21 is een groot plan met een lange looptijd van 20 jaar. Voor de basis - groene verbindingen tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep en tussen de Drie Merenweg en de A4 en de recreatieplas (het parkhart) - hebben we als gemeente samen met diverse andere overheden de financiën op orde. Deze basis leggen we aan voor het jaar 2030. Ook hebben we tijd om op zoek te gaan naar aanvullende middelen na 2030.

V.17: Hoe staat het met het parkdeel noordelijke randweg Nieuw-Vennep, IJweg en 3 merenweg. Hoe ver zijn ze hier mee?

A.17: Bedoel je hiermee de deellocatie 'Flumen'? Voor iedere deellocatie geldt dat we pas kunnen starten met de uitvoering als het bestemmingsplan definitief vastgesteld is.



V.18: Zijn er al verdere ontwikkelingen door commerciële partijen die op korte termijn gepland staan? Of moet dit ook wachten tot bestemmingsplan definitief is?

A.18: Helaas kunnen we pas verder met de ontwikkeling van PARK21 als het bestemmingsplan definitief is vastgesteld.

V.19: Waarom is industriële grond zo goed voor het milieu?

VA.19: De vraag begrijpen we minder goed. We willen binnen PARK21 een gevarieerd landschap voor mens, flora en fauna. Ook komt er een toekomstbestendig watersysteem. In PARK21 leggen we een hoger gelegen parklaag aan. Het advies in het MER is om deze laag minder hoog te maken, zodat er minder grond nodig is. Zo voorkomen we dat we grond van veraf moeten aanvoeren en zorgen we ervoor dat we grond die vrijkomt bij bijvoorbeeld de verdichting met woningen in de gemeente, dichtbij kunnen hergebruiken. Het uitgangspunt is juist dat we dat zoveel mogelijk met lokale grond doen en niet met industriegrond van elders.

V.20: Kan het water ook weer terugkomen in de speelplek met het vliegtuig dat al is aangelegd?

A.20: We begrijpen dat dit een heel leuk speelelement was voor kinderen. Maar het water komt helaas niet terug. Bij controle is gebleken dat de doorstroming van het ondiepe water in combinatie met warm weer niet bevorderlijk is voor de waterkwaliteit. Dit vormt een te groot gevaar voor de volksgezondheid.

V.21: Doolhoftuin ook leuk voor kinderen.

A.21: Bedankt voor deze leuke suggestie! We geven dit door aan het projectteam.

V.22: Heeft de aanleg van deze nieuwe plas gevolgen voor de Toolenburgerplas? Blijft die wel bestaan?

A.22: De Toolenburgerplas is erg geliefd bij de inwoners van Haarlemmermeer en zal zeker blijven bestaan. Doordat er de komende tijd behoorlijk wat inwoners in Haarlemmermeer bij gaan komen, is er juist meer

ruimte nodig voor het doorbrengen van onze vrije tijd. Daarom komt er ook in PARK21 ruimte voor een recreatieplas.

V.23: Wat veiligheid betreft: verlichting niet vergeten zoals eerst bij Thoolenburgse plas

A.23: Hartelijk dank voor de suggestie, dit nemen we zeker mee.