



Verslag van	3 ^{de} begeleidingsgroep openbare ruimte & beeldkwaliteit, Hart van Zwanenburg
Vergaderdatum	4 maart 2013
Aanwezig	De heer P. van Staaveren (beheerder begraafplaats, Piersonstraat 1) Mevrouw P. de Waart (algemeen geïnteresseerde, Iepenlaan 49) De heer J. van Egmond (dorpsraad Halfweg-Zwanenburg) Mevrouw G. Spanjer (direct omwonende, Dennenlaan 94) De heer J. van Ommeren (direct omwonende, Iepenlaan 115) Mevrouw K. van Opzeeland (direct omwonende, Iepenlaan 95) De heer J. Heyink (algemeen geïnteresseerde, Dennenlaan 85) Mevrouw G. Heeneman-Claessens (directe omwonende, Dennenlaan 142) De heer T. Groot (algemeen geïnteresseerde, Wilgenlaan 71) De heer Eijndthoven (algemeen geïnteresseerde) Erik Tetteroo (Gemeente Haarlemmermeer) Maikel Alberts (Gemeente Haarlemmermeer) Joost van Faassen (Gemeente Haarlemmermeer)
Afwezig	De heer R. van der Weijden (ondernemer winkelcentrum De Kom, Hema) De heer A. Smal (Stichting Leefomgeving Schiphol) Mevrouw M. Ringma (Gemeente Haarlemmermeer)
Verslaglegging	B. Grossauer

1. Opening

Dhr. Tetteroo opent de vergadering om 19.15 uur, en heet de aanwezigen welkom.
Mw. Plukkel heeft na 3,5 jaar afscheid genomen van het project Hart van Zwanenburg en de deelgebieden winkelcentrum De Kom en verplaatsen Lidl (deelgebieden B en C) overgedragen aan collega mw. Ringma. Mw. Ringma is op de maandagavonden wegens andere vaste afspraken verhinderd en vanavond niet aanwezig. Dhr. Tetteroo heeft mw. Ringma vanmorgen tijdens een interne voorbespreking inhoudelijk bijgepraat over deze bijeenkomst.
Dhr. Van Faassen zal later aanschuiven voor de presentatie van het Ruimtelijk Programma KOW.

Vraag: wat is de stand van zaken van de ingediende zienswijzen bestemmingsplan?
Dhr. Tetteroo deelt mede dat de antwoorden op de ingediende zienswijzen intern zijn besproken en momenteel door cluster Ruimtelijke Ontwikkeling alle benodigde informatie wordt verzameld t.b.v. de beantwoording. Een overzicht van alle zienswijzen, zonder afzenders wordt met voorgestelde beantwoording in een nota opgenomen en ingediend voor bestuurlijke besluitvorming door het college en de raad.
Mw. Heeneman vult aan dat vooraf aan het bestuurlijk traject indieners de mogelijkheid wordt geboden om de ingediende zienswijzen persoonlijk toe te lichten aan de raadscommissie. Ongeveer twee weken later vindt de besluitvorming plaats. Dhr. Tetteroo checkt de datum bestuurlijke besluitvorming **Actie 1**. Na vaststelling door het college vindt de schriftelijke beantwoording plaats met het openbaar stellen van de zienswijzen, aangekondigd in de raadscommissie. Na vaststelling door de raad staat de mogelijkheid van beroep open voor diegenen die zienswijzen hebben ingediend.

2. Vaststelling verslag 3 december 2012

Pag. 4, eerste zin: Dhr. Van Egmond *wil* geen plein met blinde muren.
Het concept verslag van 3 december 2012 is aangepast naar aanleiding van opmerkingen van mw. Heeneman en dhr. Smal.
Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld en op de website van Zwanenburg geplaatst.

3. Presentatie Ruimtelijk Programma KOW

Dhr. Van Faassen presenteert de uitgangspunten van het Masterplan / Ruimtelijk Programma in relatie tot de vervolgstappen voor het te ontwikkelen gebied de Olm en de verplaatsing van het huidig dorps huis. De resultaten uit de begeleidingsgroepen in samenhang met de ontwikkeling inzichtelijk maken tot een verbindend geheel. Nadenken over de openbare ruimte en de functie van het dorpsplein, de ambitie met elkaar helder krijgen. De plattegrondtekening uit het KOW rapport wordt als uitgangspunt voor het programma gebruikt.

Mw. Heeneman vraagt of in het KOW rapport is uitgegaan van de realisatie van een sporthal of sportzaal? Dhr. Van Faassen deelt mede dat in het KOW rapport ruimte is opgenomen voor een sporthal met een maatvoering van 28 x 48 m2.

4. Referentiebeelden dorps huis en dorpsplein

De vraag is nu op welke wijze we het plein willen vormgeven.

Naar aanleiding van de gepresenteerde impressiebeelden dorpsplein van mw. Van Opzeeland en mw. De Waart en Mw. Heeneman worden de volgende aandachtspunten voor het nieuwe dorpsplein benoemd:

- Wanden met groen / waterelementen / materialen. Afscheiding begraafplaats en plein door het aanbrengen van een groenwand, eventueel met waterelementen op het terrein van de begraafplaats.
 - Kleurschakeringen/ randbogen
 - Het dorpsplein staat niet alleen op zichzelf: lijnen doortrekken omgeving / Dennenlaan / situering plein
 - Keuzes / programma pleinen
 - Vergelijken pleinschalen / maatvoering / functionaliteit
 - Watercompensatie
 - Vestiging soorten bomen; zonhoogte, schaduw, zon inval
 - Plantvlakken in kleur (zie een ontwerpvoorbeeld van Piet Oudolf <http://www.hallo040.nl/wonen/piet-oudolf-ontwerpt-eindhovense-high-line-op-strijp-s/>)
 - Onderzoeken of een terrasvestiging boven een watergang met horecafunctie mogelijk is (commercieel / ondersteunende horeca). Voor een commerciële horeca gelden andere vergunningsregels, exploitatie en beheerdersgelden.
 - Speelvoorzieningen / speelruimtes wil je op het dorpsplein
 - Festiviteiten / geen kermis
 - Marktvoorziening (nog niet zeker/bekend)
 - De toegankelijkheid / aansluiting naar het plein inzichtelijk maken / hoogteverschillen / bouwhoogtes
 - Avondverlichting
 - Positionering rijwielstalling
 - Welke basis ingrediënten geef je de planontwerpers mee?
- In verband met het beperken van schaduwval op het plein door de bebouwing bij voorkeur slechts twee bouwlagen en geen hoogte-element.

Voor de volgende begeleidingsgroep bijeenkomst op 13 mei a.s. nemen de leden impressiebeelden mee van geïntegreerde watervoorzieningen op pleinen, en komen met een voorstel met belangrijke elementen voor een dorpsplein **Actie allen 2**.

Dhr. Tetteroo maakt een drop box aan voor de in te zenden impressiebeelden dorpsplein met reacties **Actie 3**. Middels nummering kan in een later stadium de dorpsplein waardering worden aangegeven.

Mw. Heeneman vraagt naar de stedenbouwkundige randvoorwaarden van een dorpsplein.

Dhr. Van Faassen deelt mede dat dit punt de volgende bijeenkomst wordt besproken.

5. Overzicht met aandachtspunten

De tekening met gescande 'geeltjes' is ter kennisgeving onder de leden verspreid.

Top 10plus totaalscores:

Dhr. Tetteroo heeft de oorspronkelijke lijst aangepast door de scores bij elkaar op te tellen en opnieuw te rubriceren. Er is gefilterd op waardevolle elementen. Op het tabblad top10plus staan nu de belangrijkste opmerkingen. Het totaal is 23, want veel lijken erg op elkaar. In het bovenste deel staan ze in volgorde van gegeven punten. In het tweede lijstje daaronder zijn ze per thema bij elkaar geplaatst. Dat zijn er steeds vier of vijf. Verder is met kleurtjes aangegeven welke gelijksoortig zijn, of juist tegenstrijdig.

Mw. Heeneman vraagt of de lijst Top 10plus voldoende functies / elementen bevat voor verdere uitwerking en invulling voor het dorps huis en dorpsplein. Dhr. Tetteroo deelt mede dat de lijst niet beperkend moet werken, maar een richtsnoer vormt voor de ontwerpers. Gedurende het proces kan uiteraard worden aangevuld met belangrijke uitgangspunten voor verdere uitwerking.

6. Programma van Eisen dorps huis en dorpsplein

Er worden geen opmerkingen / vragen gesteld naar de bijlage 'PvE dorps huis + dorpsplein 3.2 Architectuur.

Bij de bijlage 'PvE dorps huis + dorpsplein / Dorpsplein en buitenruimte mist men de volgende onderdelen:

- De combinatie en integratie park met water
- Marktfunctie (wel / niet wenselijk?)
- Braderie (wel / niet wenselijk?)
- Kijken naar de parkeermogelijkheden / wisselende parkeervoorzieningen

7. Rondvraag en sluiting

Mw. Heeneman vraagt naar de stand van zaken ontwikkelingen in winkelcentrum De Kom. Dhr. Tetteroo deelt mede dat het gebied voor de ontwikkeling is onderverdeeld in noord-midden-zuid. De participerende partijen zijn uitgenodigd voor de eerste reken & tekensessie op 26 maart. De sessie is inhoudelijk voorbereid. Voor de sessies worden de schetsen van KOW benut.

De uitkomsten van de sessies worden in de volgende begeleidingsgroep bijeenkomst geëvalueerd. Dan is waarschijnlijk ook duidelijk welke partijen participeren in de ontwikkeling.

Vraag: wordt de ontwikkeling van het brandweerterrein ook in de reken & tekensessies besproken? En op welke wijze is deze ontwikkeling van invloed op de uitbreiding van de Action? Dhr. Tetteroo deelt mede dat de ontwikkeling van de brandweerkazerne los staat van de ontwikkeling van de Action. De parkeerbalans, invulling en parkeerconsequenties voor het gebied worden nu inzichtelijk gemaakt. De ontwikkelplannen voor het gebied de Kom liggen nog niet vast. Mw. Heeneman vraagt of het mogelijk is wel randvoorwaarden aan de ontwikkeling vast te stellen. Dhr. Van Faassen antwoordt dat op onderdelen zoals de parkeervraag de ontwikkeling wordt bekeken en afgewogen. Een nieuwe ontwikkeling mag niet voor parkeeroverlast zorgen. Ook bij bouwaanvragen wordt de aanvraag getoetst aan de gestelde bestemmingsplanvoorschriften. Alle uitwerkingen moeten binnen kaders Ruimtelijk Programma worden uitgewerkt en moeten daarmee ruimtelijk op elkaar aansluiten.

Vraag: vindt er een nieuwe bestrating plaats van de Dennenlaan?

Dhr. Tetteroo antwoordt dat de herinrichting, zoals de bestrating, wordt geüpgraded en gefinancierd. De herinrichting zal aansluiten op de voorgestelde structuur en planning en dient procesmatig goed op elkaar te worden afgestemd.

Vraag: wat is de stand van zaken oude Mavo en Lidl?

Dhr. Tetteroo antwoordt dat er geen actuele ontwikkelingen voor de oude Mavo te melden zijn.

Bij de voortgang van Lidl is te melden dat er nog geen overeenstemming is bereikt tussen de gemeente en de directie van Lidl. Bij gezamenlijke overeenstemming worden alle afspraken

in een contract verwerkt dat Lidl zal beoordelen. De ondertekening van het contract zal gezamenlijk door beider directies plaatsvinden.

Dhr. Tetteroo dankt de leden voor hun komst en sluit de vergadering om 21.30 uur.
Volgende bijeenkomst: *13 mei 2013 van 19.00 tot 21.30 uur in De Olm.*