

## **Nota van beantwoording inspraakreacties concept Ruimtelijke Economische Visie Rijsenhout**

Status: definitief

## Beantwoording inspraakreacties concept Ruimtelijke Economische Visie Rijsenhout

De concept Ruimtelijke Economische Visie Rijsenhout (hierna: Visie Rijsenhout) heeft van 18 juli tot en met 15 oktober ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is aan eenieder de gelegenheid geboden om zijn of haar reactie op de concept visie te geven.

Er zijn 35 inspraakreacties ingediend. Hieronder volgt een samenvatting van de ingekomen inspraakreacties en het antwoord daarop.

De volgende personen hebben een inspraakreactie ingediend:

1. P. Brandjes, ontvangen per e-mail op 10 oktober 2017.
2. Mr. P.J.R.A. Heemskerk, Koeteburg 18, ontvangen per e-mail op 15 oktober 2017.
3. D. Eveleens, ontvangen per e-mail op 18 juli 2017.
4. A. van der Hulst namens Humako, ontvangen per e-mail op 13 september 2017.
5. M. Wolfs, ontvangen per e-mail op 8 september 2017.
6. J. en E. Knook, ontvangen per e-mail op 17 augustus 2017.
7. J. Visser, ontvangen per e-mail op 23 juli 2017.
8. M. Kramer, ook namens C.A. Kramer en P.J Kramer, per e-mail ontvangen op 14 september 2017.
9. Hoogheemraadschap van Rijnland, per e-mail ontvangen op 6 september 2017.
10. Provincie Noord-Holland, per brief ontvangen op 4 september 2017.
11. F.D.J. advocaten namens Simba B.V en P.R. Barnhoorn, per brief ontvangen op 3 oktober 2017.
12. R. Rozenberg, per e-mail ontvangen op 13 oktober 2017.
13. ARAG Rechtsbijstand namens F. Koolbergen en Y. Koolbergen-Hermans, ontvangen per e-mail ontvangen op 9 oktober 2017.
14. H. van Elderen, ontvangen per e-mail op 9 oktober 2017.
15. Cumela namens Van der Luit Groenbeheer BV, ontvangen per e-mail op 12 oktober 2017.
16. D. de Jong en Y. de Jong-Markman, per e-mail ontvangen op 14 oktober 2017.
17. A. Eikelenboom en J. Eikelenboom, per e-mail ontvangen op 13 oktober 2017.
18. W. en M. Hoogterp, per e-mail ontvangen op 12 oktober 2017.
19. T.J. Kooi namens T. Kooij & zn. B.V, per e-mail ontvangen op 9 oktober 2017.
20. LTO Noord Glaskracht, per brief ontvangen op 13 oktober 2017.
21. Meerlanden, per brief ontvangen op 12 oktober 2017.
22. A. en R. Noordam, per e-mail ontvangen op 14 oktober 2017.
23. C. Polder, per e-mail ontvangen op 14 oktober 2017.
24. M. Ravestijn, per e-mail ontvangen op 11 oktober 2017.
25. G. en F. Reekers, per e-mail ontvangen op 14 oktober 2017.
26. F. Rozenberg, per e-mail ontvangen op 3 oktober 2017.
27. H. en R. Hoogterp, per e-mail ontvangen op 3 oktober 2017.
28. M. van den Heuvel en A. en A. van den Heuvel, per e-mail ontvangen op 15 oktober 2017.
29. G. van der Knaap, per e-mail ontvangen op 11 oktober 2017
30. H. van Luling namens grondeigenaren 't West Ende Ontwikkelingsmaatschappij, G. van der Knaap en H. van Elderen.
31. A. en M. van Rijssel, per e-mail ontvangen op 9 oktober 2017.
32. E.J. van Tol en J. van Tol-Keet, per e-mail ontvangen op 12 oktober 2017.
33. R. C. van Rijssel, per brief ontvangen op 17 oktober 2017
34. R. Bevelander, per e-mail ontvangen op 15 oktober 2017.
35. Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland, per e-mail ontvangen op 13 oktober 2017.

1	Reactie P. Brandjes en beantwoording
	<p>De bewoner maakt bezwaar tegen de langzaam verkeersroute die langs zijn woning is geprojecteerd. De boerderij, gebouwd in 1871, is een gemeentelijk monument. De strook is van de gemeente Haarlemmermeer en wordt door de bewoner gehuurd van de gemeente sinds 1996.</p> <p>De strook altijd in gebruik geweest in relatie met de boerderij en volgens de bewoner ondeelbaar met het gebruik en het aanzien van hun erf. De bewoner bestrijdt niet het nut van de verbinding tussen Park 21 en de Westeinder, maar is bezorgd over de mogelijke overlast door gebruikers, inbraakgevoeligheid en het gebrek aan privacy doordat de verbinding grenst aan het woonperceel. Ook wijst de bewoners op de reeds bestaande verbinding via de Kleine Poellaan.</p> <p>De bewoner vindt het zonde dat het landelijke en groene karakter van de Grote Poellaan wordt aangetast door de in de visie opgenomen parkeervoorziening ter plaatse van de schapenweide tegenover huisnummer 19.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>De verbinding tussen Park21 en de Westeinderplassen is een belangrijk onderdeel van de Visie Rijsenhout en is opgenomen in onder meer het Masterplan PrimAviera en het Ruimtelijk Kader Rijsenhout. Het betreft een ecologische en recreatieve verbinding in het verlengde van Park 21. Wij willen in ieder geval onze huidige gemeentelijke gronden in cluster 5D en 7 inzetten om deze verbinding te realiseren. Een van de onderdelen is een verbinding tussen de Rijshornstraat en de Grote Poellaan. Deze ligt op een strook gemeentegrond naast het erf van de bewoner. De verbinding bestaat al van oudsher en was als weg opgenomen in het oude bestemmingsplan Rijsdrecht. In het vigerende bestemmingsplan Rijsenhout en omgeving is de strook bestemd als 'Groen'. Binnen deze bestemming is de aanleg van een wandel- en/of fietspad mogelijk.</i>  <i>De Visie Rijsenhout is een visie op hoofdlijnen. De verbindingen zijn indicatief opgenomen en dienen verder uitgewerkt te worden. Hierbij zal in overleg met grondeigenaren en omwonenden gezocht worden naar een optimale inpassing.</i></p> <p><i>De parkeervoorziening achter de dijk is een indicatief aangegeven gebied, bedoeld om de reeds geconstateerde parkeerproblematiek aan de ringdijk en onder aan de dijk op te kunnen lossen. Ook is rekening gehouden met een ruimtereservering voor mogelijke toekomstige ontwikkelingen. Uitgangspunt is dat de parkeeropgave binnen het dorp wordt opgelost en de fysieke afstand tot de plek van bestemming beperkt blijft.</i>  <i>De aanduiding achter de Leimuiderdijk sluit aan op de voorgaande bestemmingsplan Rijsdrecht waarin deze mogelijkheid voor parkeren onder aan de dijk reeds was onderzocht en vastgesteld. Het is niet de bedoeling om de hele zone als parkeerterrein te ontwikkelen. Bij de aanleg van extra parkeervoorzieningen in deze zone zal aandacht worden geschonken aan de inrichting van het terrein. Dit om ongewenste en niet te handhaven situaties te voorkomen, sociale veiligheid te garanderen en zwerfafval te voorkomen. Ook zal gekeken worden naar de inpassing in het groen.</i></p>
	<p>Conclusie:  De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>

2	Reactie P.J.R.A. Heemskerk en beantwoording
	<p>De bewoner is positief over de Visie Rijsenhout, in het bijzonder de beoogde positieve effecten die de visie geeft op de leefbaarheid binnen Rijsenhout.</p> <p>Voor clusters 6 en 7 stelt hij voor dat er publieke boothellingen (bij voorkeur met lierpaal) komen, waar mensen hun boot te water kunnen laten (of eruit halen). De bewoner heeft</p>

	<p>wel bezwaar tegen de aanleg van een recreatieve route op de groenstrook achter de Koeteburg in cluster 5D. Dit werkt risico verhogend (onder andere kans op inbraak) en is voor de bewoners weinig zinvol. Ook kan hierdoor (geluids)overlast ontstaan. Bewoner is wel positief over de recreatieve invulling van cluster 5D, maar vraagt zich wel af of hiervan een businesscase te maken is.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Wij zijn blij met deze positieve reactie en willen graag samen met initiatiefnemers en bewoners kijken of invulling kan worden gegeven aan cluster 5D.</i>  <i>Wat betreft de verbinding merken wij op dat deze gescheiden wordt van de woonpercelen door een bestaande (en inmiddels verbrede) watergang, waardoor weinig verkeersoverlast of verhoogde kans op inbraak te verwachten is. De ecologische en recreatieve verbinding, bestaande uit diverse fiets- en wandelpaden die samen met het omliggende groen moeten zorgen voor het creëren van voldoende lucht en ruimte in het dorp.</i>  <i>Wij zijn positief over het voorstel van boothellingen, maar zijn van mening dat dit soort voorzieningen ook integraal onderdeel kunnen zijn van initiatieven om iets met watersport te doen.</i></p> <p><i>Zie ook de beantwoording bij reactie 1.</i></p>
<p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

3	<p>Reactie D. Eveleens en beantwoording</p>
	<p>De bewoner maakt zich zorgen over de bestemming van het dijkgedeelte naast zijn woonhuis. In de Visie Rijsenhout staat de aanduiding 'verbeteren van de verblijfskwaliteit van de ringdijk' en 'verblijfsplekken van hoge kwaliteit'. Hij vraagt zich af wat dit gaat betekenen.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>De aanduiding 'verbeteren verblijfskwaliteit' verwijst naar het verminderen van de verkeersoverlast op de ringdijk. Vanuit de participatie is de wens geuit om dit deel van de ringdijk autoluw te maken, bijvoorbeeld door het realiseren van een knip. Door het autoluw maken van de dijk ontstaat er meer ruimte voor recreatief gebruik.</i>  <i>Deze maatregelen wordt nader onderzocht in het kader van het uitvoeringsprogramma Ringvaart en Ringdijk. Hierbij zal samen met bewoners worden gezocht naar een passende oplossing. Overigens merken wij op dat de bestemming Groen in het vigerende bestemmingsplan gehandhaafd blijft omdat het huidige groen en het open karakter van de ringdijk uitgangspunten blijven bij toekomstige ontwikkelingen.</i></p>
<p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

4	<p>Reactie A. van der Hulst (namens Humako) en beantwoording</p>
	<p>De ondernemer vindt de Visie Rijsenhout een prachtig plan maar heeft bedenkingen bij het langetermijnperspectief voor de transformatie van cluster 5D waar zijn bedrijf gevestigd is. Het is een actief bedrijf waar vooralsnog geen plannen zijn om te verhuizen. Het bedrijf is aan het omschakelen naar een andere teelt waarvoor de nodige investeringen zijn gepleegd en ook nog een aantal grote investeringen op het programma staan. De ondernemer geeft aan wel open te staan voor een gesprek met de gemeente en de Greenport Aalsmeer.</p>

	<p><i>Antwoord:</i>  Cluster 5D is een gebied waar een opgave ligt om een groene verbinding te realiseren. Deze maakt deel uit van de ecologische en recreatieve verbinding tussen Park 21 en de Westeinderplassen. Daarnaast zijn naast Humako geen actieve glastuinbouwbedrijven meer in het gebied aanwezig. Uit de participatie blijkt dat diverse grondeigenaren andere functies willen ontwikkelen die niet passen binnen de glastuinbouwfunctie.</p> <p><i>In de visie staat dat bestaande glastuinbouwbedrijven niet mogen worden belemmerd door het veranderde perspectief en hun huidige bedrijfsactiviteiten mogen voortzetten. Voor grondeigenaren en de nog in het gebied aanwezige bedrijven biedt de visie een mogelijkheid voor een meer agrarische of recreatieve invulling van het gebied. Ook behoort het omzetten van de voormalige glastuinbouwpercelen in cluster 5D naar extensieve agrarische en recreatieve functies tot de mogelijkheden.</i></p> <p><i>Immiddels heeft een gesprek plaatsgevonden tussen ondernemer en gemeente. Hierbij hebben wij aangegeven dat het bedrijf zijn huidige bedrijfsactiviteiten kan voortzetten maar het langetermijnperspectief voor dit gebied meer ligt op een recreatieve of agrarische invulling. Ook is aangegeven dat indien de ondernemer wil verplaatsen hij gebruik kan maken van de Vernieuwingsbank die vanuit de Greenpoort Aalsmeer wordt opgezet.</i></p>
	<p>Conclusie:  De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>

5	<p>Reactie M. Wolfs en beantwoording</p>
	<p>Bewoner geeft aan dat de visie goed aansluit bij zijn wensen voor het ontwikkelen van een paardenfokkerij. De bewoner voelt zich goed gehoord en de Visie Rijsenhout sluit goed aan bij de ondernemersverkenning. Bewoner is net als veel grondeigenaren van mening dat hier nooit glastuinbouw meer wordt ontwikkeld. Hij zal zijn eigen perceel hiervoor ook niet gaan gebruiken. Daarnaast hoopt de bewoner dat de provincie deze lezing zal volgen en hij persoonlijk zou dit ook aan de provincie willen adviseren.</p> <p><i>Antwoord</i>  Wij zijn blij met de positieve reactie en delen de mening dat de kansen voor dit gebied niet meer liggen in het ontwikkelen van glastuinbouw maar in het ontwikkelen van meer agrarische en recreatieve functies om de verbinding met Park 21 tot stand te brengen en te versterken. Dit aangezien nog maar één actieve glastuinbouwer in het gebied aanwezig is en andere grondeigenaren in het gebied graag ruimte willen voor het ontwikkelen van andere functies dan glastuinbouw. Wij staan dan ook positief tegenover het ontwikkelen van een paardenfokkerij op zijn perceel en hopen met de bewoner dat ook de provincie deze mening deelt.</p>
	<p>Conclusie:  De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>

6	<p>Reactie J. en E. Knook en beantwoording</p>
	<p>De bewoners geven aan trots te zijn op de vestiging van mooie nieuwe bedrijven zoals de twee tomatenkwekers die zich in PrimA4a gevestigd hebben. Zij maken zich wel zorgen over de overeenkomst die met een van de nieuwe tomatenkwekers is gesloten, omdat voor andere projecten geen geld is. De bewoners geven aan dat ook ruimte moet zijn voor het ontwikkelen van bedrijvigheid in cluster 6 en 7 en niet alleen voor recreatie. Daarnaast zijn de bewoners van mening dat het ontwikkelen van vakantiehuysjes en een</p>

	<p>hotel geen toeristen oplevert maar vooral arbeidsmigranten en gescheiden mannen en vrouwen.</p> <p>De bewoners zijn blij met de voorgestelde langzaam verkeersroutes aangezien dit minder auto's en dus parkeerproblemen oplevert en wijzen daarbij op de parkeeroverlast op de ringdijk en nabij de camping in de zomerperiode. Bij de ontwikkeling van dagrecreatie dient, zoals in de visie ook al beschreven is, ook goed na te worden gedacht over de verkeersontsluiting. De bewoners zijn bezorgd over eventuele overlast. Zij zien wel kansen in het ontwikkelen van de waterkant door middel van vissteigers, zwemsteigers, boothelling en een wandel- en of schelpenpad. Parkeren dient, zoals de visie ook aangeeft, niet aan de waterkant maar achter de dijk te worden gerealiseerd.</p> <p>De bewoners geven aan dat de gemeente geen grond en geld heeft en ook enkele ideeën zijn weggelaten om tot een aantrekkelijk ogende visie te komen. Daarnaast wijzen de bewoners erop dat er op gronden van grondeigenaren ook wandelpaden zijn getekend. Zij vinden dat deze vooral op gronden van de gemeente moeten worden gerealiseerd. De paden die op gronden van bewoners zijn ingetekend blijven een droom totdat iemand zijn gronden wil verkopen.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>In de visie is alleen cluster 1CD aangewezen als locatie voor het ontwikkelen van lichte, innovatieve en duurzame bedrijvigheid. Het faciliteren van meer bedrijvigheid in het landelijk gebied is niet wenselijk aangezien bedrijven ook gevestigd kunnen worden op bedrijventerrein binnen de gemeente. Binnen de regio zijn hierover afspraken gemaakt in het kader van Plabeka (Platform Bedrijven en Kantoren). Voor de clusters 6 en 7 wordt ingezet op het ontwikkelen van recreatie vanwege de recreatieve potentie van de Westeinderplassen, de ligging nabij Park21 en de toekomstige verbinding tussen Park 21 en de Westeinderplassen. Om de recreatieve potentie te verhogen kan ook gedacht worden aan voorzieningen zoals vissteigers, zwemsteigers, boothelling en een wandel- en of schelpenpad om de waterkant aantrekkelijker te maken. Daarnaast is ruimte voor landelijk wonen.</i></p> <p><i>Wij delen de mening van de bewoners dat goed gekeken moet worden naar de verkeersontsluiting en de benodigde parkeervoorzieningen als het gebied ontwikkeld wordt. In de visie is hiervoor een aanzet gegeven, waarbij tevens enkele spelregels voor initiatieven zijn opgenomen. Hierbij geven wij aan dat de ontwikkeling van het gebied en de ontsluiting ervan afhankelijk is van de initiatieven die worden ingediend. Wij willen in ieder geval onze huidige gemeentelijke gronden in cluster 5D en 7 inzetten om de verbinding tussen Park 21 en de Westeinderplassen te realiseren.</i></p>
<p>Conclusie:</p>	<p>De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>

7	<p>Reactie J. Visser en beantwoording</p>
	<p>De bewoner is blij met de poging om een nieuwe invulling te geven aan de vervallen kassengebieden maar heeft ook enkele bedenkingen.</p> <p>In de visie is op bladzijde 67 in de clusters 6 en 7 een parkeervoorziening achter te Leimuiderdijk ingetekend tot aan de verbinding van de Grote Poellaan ter hoogte van nummer 23 met de Leimuiderdijk. In het huidige bestemmingsplan komt deze parkeervoorziening echter niet verder dan de Leimuiderdijk 95, waarvan slechts de helft door asfaltering als parkeerplaats is aangegeven. Daarnaast staat er ook nog een woonhuis. Bewoner maakt zich zorgen over mogelijke overlast (geluidsoverlast door auto's en zwerfafval) en geeft aan dat in de nieuw in te richten gebieden voldoende gelegenheid is om parkeervoorzieningen aan te leggen. Bovendien is er volgens de bewoner geen noodzaak om de parkeerplaats te vergroten als de ontwikkelingen niet mogen leiden tot extra verkeer op de dijk.</p>

	<p>Daarnaast staat in de visie op meerdere plaatsen de Leimuiderdijk ten zuiden van de Kleine Poellaan en de Grote Poellaan richting Burgerveen genoemd als ontsluiting. De bewoner vreest voor mogelijke overlast en vraagt zich af waarom niet ontsloten kan worden door de huidige Rijshornstraat te verlengen tot aan de noordelijke grens van Burgerveen in het nieuw in te richten gebied. Daar is tevens voldoende ruimte om nieuwe parkeergelegenheden te creëren al dan niet met shuttle verbinden tussen de recreatieve ontwikkelingen en het centrum.</p> <p>De bewoner wijst ook op voldoende parkeervoorzieningen en openbare voorzieningen zoals toiletten en honden uitlaatplaatsen als er een uitbreiding moet komen van recreatie en watersport. Dit om overlast voor de bewoners te voorkomen.</p> <p>Tot slot heeft de bewoners bedenkingen bij de uitvoering en financiering door de initiatiefnemers. Heeft dit tot gevolg dat de persoon of het bedrijf met de meeste middelen zijn initiatief mag gaan uitvoeren ten koste van de huidige omwonenden?</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>De parkeervoorziening achter de dijk is een indicatief aangegeven gebied bedoeld om de reeds geconstateerde parkeerproblematiek aan de ringdijk en onder aan de dijk op te kunnen lossen. Ook is rekening gehouden met een ruimtereservering voor mogelijke toekomstige ontwikkelingen. Uitgangspunt is dat de parkeeropgave binnen het dorp wordt opgelost (dus niet in Burgerveen) en de fysieke afstand tot de plek van bestemming beperkt blijft.</i>  <i>De aanduiding achter de Leimuiderdijk sluit aan op de voorgaande bestemmingsplan Rijdsrecht waarin deze mogelijkheid voor parkeren onder aan de dijk reeds was onderzocht en vastgesteld. Het is niet de bedoeling om de hele zone als parkeerterrein te ontwikkelen. Bij de aanleg van extra parkeervoorzieningen in deze zone zal aandacht worden geschonken aan de inrichting van het terrein. Dit om ongewenste en niet te handhaven situaties te voorkomen, sociale veiligheid te garanderen en zwerfafval te voorkomen. Ook zal gekeken worden naar de inpassing in het groen.</i></p> <p><i>Het valt niet uit te sluiten dat met het aantrekkelijker maken van Rijsenhout ook mensen van buiten worden aangetrokken. De insteek hierbij is om toekomstige ontwikkelingen via de bestaande wegenstructuur te ontsluiten, maar niet via de Aalsmeerderdijk en Leimuiderdijk. Indien hiervoor aanleiding bestaat, vindt de ontsluiting plaats via nieuwe wegen.</i></p> <p><i>Het verbeteren van de leefbaarheid door transformatie naar andere functies kan niet zonder de input van initiatiefnemers. De initiatieven moeten qua maat en schaal passen bij het dorpskarakter, waarbij rekening gehouden wordt met eventuele overlast voor bewoners. In de spelregels staat dat bij ruimtelijke initiatieven gezorgd moet worden voor een goede ontsluiting en parkeervoorzieningen op eigen terrein.</i></p>
	<p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>
8	<p>Reactie M. Kramer (ook namens: C.A. Kramer en P.J Kramer) en beantwoording</p>
	<p>De bewoners zijn van mening dat geen concrete stap meer worden gemaakt om van cluster 1 CD een leefbaar, economisch en verantwoord gebied te maken. Ze zijn één van de zes grondeigenaren van cluster 1 CD hebben een zakelijk gedeelte alsmede privégedeeltes met woonhuizen. Daartussen hebben de bewoners enkele stukken grond (braak) liggen die ze voor diverse zakelijk doeleinden willen gebruiken. Door de huidige agrarische bestemming zit hier al jarenlang een "slot " op en kunnen ze geen stap meer verder met hun ontwikkelingen. Een gedeelte van de grond heeft drie bedrijfspanden die wel verhuurd worden. Ondanks dat hier tuinbouw/ landbouw - en handelsgerichte bedrijven als huurder werden aangeboden verleende de gemeente Haarlemmermeer geen medewerking.</p>

	<p>In de visie is de actuele situatie niet geheel correct weergegeven aangezien op een deel van de gronden drie bedrijfspanden liggen die verhuurd worden terwijl deze op pagina 12 zijn aangeduid als niet actieve bedrijven. Daarnaast wordt bezwaar gemaakt tegen de groenstrook op pagina 56 die over de percelen geprojecteerd is. Doordat er nu al een ontsluitingsweg ligt voor de bereikbaarheid van de verhuurde panden is het niet zo dat deze gebruikt kan worden als een toekomstige doorgaande weg. Daarnaast willen bewoners aan hun eigen toekomstige plannen vasthouden die prima passen binnen de visie van Rijsenhout.</p> <p>In de concept visie missen de bewoners enkele belangrijke punten die zijn genoemd in de gebiedssessie onder leiding van Paul Bos. De bewoners pleiten dat cluster 1 CD op korte termijn wordt omgezet naar transformatiegebied en vragen om daadkracht van de gemeente bij het leefbaar houden van Rijsenhout.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>In de visie Rijsenhout is het cluster 1 CD aangewezen als (transformatie)gebied voor het ontwikkelen van duurzame innovatieve bedrijvigheid. De gemeente is van mening dat deze invulling goed aansluit bij de behoefte van de grondeigenaren in het gebied. De aanduiding actief of niet actief bedrijf heeft betrekking op de aanwezigheid van glastuinbouwbedrijven in het gebied en geeft dus niet aan of er nog andere activiteiten plaatsvinden zoals opslag.</i></p> <p><i>De groenstrook die opgenomen is op pagina 56 maakt deel uit van de toekomstige groenstructuur om voldoende lucht, licht en ruimte in het glastuinbouwgebied te creëren en de verschillende gebieden onderling met elkaar te verbinden. De groenstructuur is indicatief weergegeven. Bij de verder uitwerking van het gebied zal rekening worden gehouden met bestaande rechten, waarbij bij concrete ontwikkelingen tevens moeten bijdragen aan het realiseren van deze groenstructuur.</i></p>
<p>Conclusie:  De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

9	Reactie Hoogheemraadschap van Rijnland en beantwoording
	<p>Het hoogheemraadschap van Rijnland is blij met de visie. Voor wat betreft de paragraaf water is een tekstvoorstel aangeleverd en verzocht om ook een checklist voor wateraspecten als bijlage bij de visie op te nemen.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Wij zullen het tekstvoorstel overnemen en de checklist als bijlage opnemen.</i></p>
<p>Conclusie  De inspraakreactie heeft aanleiding gegeven om de visie tekstueel aan te passen (par. 3.6 Groenblauwe structuur). De checklist voor wateraspecten wordt als bijlage in de visie opgenomen.</p>	

10	Reactie Provincie Noord-Holland en beantwoording
a.	<p>De provincie is net als de gemeente van mening dat in het gebied Rijsenhout een verbeteringslag moet worden gemaakt om de leefbaarheid en de economische aantrekkelijkheid van het gebied te verbeteren. Daarom heeft de provincie samen met de gemeente en de overige partners in de Greenport Aalsmeer afgesproken om gebiedsvisies op te stellen voor transformatie- en maatwerkgebieden. De Visie Rijsenhout is daar een voorbeeld van.</p>



	<p>Gezien de trends, de kwaliteit van het aanbod en het te veel aan (verouderd) teeltareaal in de regio, zijn deze transformatie gebieden en het maatwerkgebied minder kansrijk als vitaal teeltareaal in 2025. Er is echter veel variatie binnen deze categorie. Er zijn goede en kansrijke tuinbouwbedrijven gevestigd in deze gebieden, die bijdragen aan de diversiteit van het aanbod van de Greenport Aalsmeer. In de visie dient vermeld te worden op welke wijze kansrijke bedrijven voldoende perspectief wordt geboden dan wel gefaciliteerd worden in hun verdere ontwikkeling.</p> <p>De provincie merkt op dat gemeenteraad heeft besloten om cluster 1CD vooruitlopend op de uit te voeren ondernemersverkenningen voor deze cluster aan te wijzen als transformatiegebied. Dit besluit is in strijd met de gemaakte procesafspraken binnen de Greenport Aalsmeer zoals hiervoor omschreven. Bovendien wordt met deze processtap geen perspectief geboden voor mogelijke vervangende functies in het gebied en ondernemers die hun bedrijfsactiviteiten voortzetten in het gebied. De provincie wil dat de resultaten van de nog uit te voeren ondernemersverkenningen voor het maatwerkgebied worden verwerkt bij de regionale en gemeentelijke visie- en besluitvorming.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Zoals ook in de Ruimtelijke Visie Greenport Aalsmeer is aangegeven is in algemene zin het perspectief voor moderne en duurzame glastuinbouw in de transformatiegebieden zeer beperkt. Dit neemt niet weg dat er ook goede glastuinbouwbedrijven gevestigd zijn. Daarom hebben wij (conform de Ruimtelijke Visie Greenport Aalsmeer) in de Visie Rijsenhout opgenomen dat bestaande glastuinbouwbedrijven niet mogen worden belemmerd en bestaande rechten zullen worden gerespecteerd. De visie biedt de mogelijkheid voor grondeigenaren en glastuinbouwbedrijven die willen stoppen om andere functies te ontwikkelen. Bedrijven die willen verplaatsen zullen gefaciliteerd worden naar andere gebieden. Hiervoor is voldoende ruimte in Prima4a en verder in de Greenport Aalsmeer. Glastuinbouwers die willen verplaatsen kunnen gebruik maken van de Vernieuwingsbank die vanuit de Greenport Aalsmeer wordt opgezet.</i></p> <p><i>In 2017 is in opdracht van GPA een ondernemersverkenning uitgevoerd in de gemeente Haarlemmermeer. Uit de met de ondernemers gevoerde gesprekken blijkt dat ook het maatwerkgebied in Rijsenhout (cluster 1 en 2) niet meer kansrijk is voor moderne en duurzame glastuinbouw. Dit heeft onder meer te maken met het sterk versnipperd eigendom, de geringe omvang van de kavels (breedte en oppervlakte) en de nabijheid van veel burgerwoningen. Op 8 februari 2018 heeft de Stuurgroep Greenport Aalsmeer ingestemd met de wijziging van het maatwerkgebied (clusters 1 en 2) naar transformatiegebied. Hiermee is voldaan aan de vereiste regionale afstemming binnen de GPA. De Visie Rijsenhout en de resultaten van de ondernemersverkenningen vanuit de GPA die ook in de concept visie zijn verwerkt, leveren hiervoor de noodzakelijke onderbouwing.</i></p>
b.	<p><b>Bedrijvigheid</b>  Voor de vervangende functie binnen cluster 1CD wordt uitgegaan van ruimte voor bedrijvigheid in milieucategorie 2. Dit is ingegeven vanuit de politieke en bestuurlijke wens om een oplossing te bieden voor enkele grondeigenaren in dit cluster.</p> <p>Een dergelijke nieuwe stedelijke ontwikkeling dient volgens de provincie altijd vanuit de behoefte te worden beredeneerd, zoals ook is vastgelegd in artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening, de Rijksladder voor duurzame verstedelijking. Het is volgens de provincie dus van belang dat de behoefte aan deze vorm van bedrijvigheid wordt aangetoond.</p> <p>Een eventueel nieuw bedrijventerrein in Rijsenhout kan alleen als dat past binnen de afspraken over plancapaciteit als bedoeld in Plabeka 3.0. Verder dient in de visie een beschrijving opgenomen te worden hoe een eventuele transformatie naar een andere functie kan bijdragen aan de opgaven binnen de Greenport zoals bijvoorbeeld het saneren van glas en verplaatsen van gezonde bedrijven.</p>

	<p><i>Antwoord:</i>  <i>Wat betreft de opgenomen mogelijkheid voor bedrijvigheid in cluster 1 CD zijn wij van mening dat deze invulling een mogelijk alternatief is voor bedrijven die weg willen uit het centrum maar wel in Rijsenhout willen blijven. Daarnaast voorziet cluster 1CD in de behoefte aan ruimte voor glastuinbouw gelieerde functies en biedt mogelijkheden voor innovatieve bedrijvigheid waardoor een nieuwe economische impuls aan het gebied kan worden gegeven die de leefbaarheid van het gebied vergroot. Wij zijn daarom van mening dat deze invulling voldoet aan de Ladder voor Duurzame verstedelijking.</i></p> <p><i>Daarnaast willen wij opmerken dat het Programmteam Plabeka reeds geïnformeerd is over de opgenomen lichte bedrijvigheid in cluster 1CD. Ook heeft intensieve afstemming met de provincie plaatsgevonden over dit onderwerp.</i></p> <p><i>Wij verwachten dat de opgenomen bedrijvigheid niet leidt tot een overschrijding van de plancapaciteit zoals opgenomen in Uitvoeringsstrategie Plabeka 3.0, vanwege de geringe omvang en het feit dat deze locatie deels bedoeld is voor de verplaatsing van bedrijvigheid uit het centrum van Rijsenhout en glas gelieerde bedrijvigheid. Indien wel sprake is van een overschrijding van de plancapaciteit zal bekeken worden welke andere mogelijkheden er zijn waarbij rekening wordt gehouden met de regionale kaders.</i></p>
c.	<p>Verblijfsrecreatie (clusters 3, 6 en 7)  Binnen de MRA wordt momenteel onderzoek gedaan naar vraag en het aanbod aan verblijfsrecreatie om zo te komen tot een visie. Initiatieven voor (verblijfs-)recreatie moeten eveneens voldoen aan de Rijksladder voor duurzame verstedelijking wat inhoudt dat de behoefte aan een ontwikkeling dient te worden aangetoond. In de visie Rijsenhout wordt daar goed rekenschap van gegeven.</p> <p>Het is van belang dat de regio (proces)afspraken maakt over het aanbod aan (verblijfs-)recreatieve functies om de kwaliteit en de kwantiteit op de juiste plek te realiseren met als doel een aantrekkelijke toeristische regio met voldoende gedifferentieerd aanbod. Indien gewenst, wil de provincie hierover graag in overleg treden met de regio.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Wat betreft verblijfsrecreatie zullen wij, indien noodzakelijk, regionaal afstemmen.</i></p>
d.	<p>Duurzaamheid  Wat betref de mogelijke kans voor grondgebonden zonnepanelen in het gebied, wordt verwezen naar het provinciale beleid zoals is neergelegd in het beleidskader 'Ruimtelijke spelregels voor zon in het landelijk gebied' dat is vastgesteld door Provinciale Staten op 27 juni 2016 en neergelegd in artikel 32a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de Uitvoeringsregeling opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied' (besluit GS d.d. 12 juli 2016, provinciaal blad 2016, nummer 75).</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Wat betreft de grondgebonden zonnepanelen zullen wij rekening houden met de beleidsregels die er gelden vanuit de provincie.</i></p>
e.	<p>Schiphol  Wat betreft het Luchthavenindelingsbesluit 4 en de 20Ke contour merkt de provincie op dat het informeren, vrijwaren en klachtenafhandeling zoals vastgelegd in de Regionale afspraken Wonen-Viegen verder reiken dan hetgeen in de visie is omschreven. Hiervoor wordt verwezen naar de brief van 24 april 2017 met kenmerk 920083/910117 aan de leden van de BRS in de 20 Ke. De visie dient op dit punt aangevuld te worden.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>In het kader van de regionale afspraken over Wonen en Vliegen zullen wij de noodzakelijk aanvulling opnemen in de paragraaf over het LIB.</i></p>
<p><b>Conclusie:</b></p>	

De inspraakreactie heeft aanleiding gegeven om de in de visie opgenomen tekst over het LIB aan te vullen.

11	Reactie F.D.J. advocaten namens de besloten vennootschap Simba B.V en P.R. Barnhoorn en beantwoording
	<p>Simba en Barnhoorn (hierna ondernemers) geven aan de afgelopen jaren fors geïnvesteerd te hebben in de ruimtelijke kwaliteit van hun percelen. Bovendien staat hierbij duurzaamheid hoog in het vaandel. Van verrommeling op hun percelen is geen sprake. Een transformatie van deze percelen schiet volgens de ondernemers dan ook zijn doel voorbij.</p> <p>Ondernemers ondersteunen het streven naar verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het gebied, maar zijn van oordeel dat hun percelen in cluster 2 en cluster 3 ten onrechte zijn aangemerkt als 'maatwerkopgavegebied' resp. 'transformatiegebied'.</p> <p>De Visie Rijsenhout is volgens de ondernemers, in strijd met het bestemmingsplan 'Rijsenhout en omgeving', het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening, de Structuurvisie Noord-Holland 2014 (hierna: de structuurvisie) en de Provinciale Verordening (hierna: de verordening) van de provincie Noord-Holland.</p> <p>Ondernemers zijn van oordeel dat onvoldoende is gemotiveerd waarom nu, amper twee jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan, een andere invulling van het gebied noodzakelijk zou zijn. Ook is naar het oordeel van ondernemers onvoldoende gemotiveerd hoe in cluster 2 duurzaamheidsconcepten en kleinschalige recreatieve ontwikkelingen kunnen worden gerealiseerd.</p> <p>De percelen van ondernemers die in cluster 3 liggen zijn op grond van het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Barro) aangewezen als werelderfgoed 'De Stelling van Amsterdam'. De percelen zijn in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de verordening van de provincie aangeduid als 'Gebied voor grootschalige landbouw' en 'Glastuinbouwconcentratiegebied'. In deze gebieden zijn bedrijven voor grootschalige landbouw toegestaan en glastuinbouwbedrijven. Voor de ontwikkeling van groen en recreatie is het gehele gebied ten westen van de Aalsmeerderdijk aangeduid. De percelen van de ondernemers vallen niet onder dit gebied, waardoor de ontwikkeling van recreatieve voorzieningen, zoals bedoeld in de Visie Rijsenhout in strijd is met de structuurvisie.</p> <p>Los van het feit dat recreatie op de percelen van de ondernemers in strijd is met de structuurvisie, moet bij recreatieve ontwikkelingen de nut en noodzaak van de ontwikkeling worden aangetoond alsmede de behoefte aan geschikte ruimte voor de recreatieve sector. Naar het oordeel van ondernemers is ook dit onvoldoende aangetoond in de Visie Rijsenhout.</p> <p>Op pagina 25 van de Visie Rijsenhout staat dat voor tuinbouwgebieden met maatwerkopgave geldt dat deze (deels) glastuinbouw kunnen blijven of transformatiegebied kunnen worden. Dit is naar het oordeel van de ondernemers onvoldoende duidelijk en concreet. De gevolgen voor cluster 2 zijn onduidelijk.</p> <p>Ondernemers zijn van oordeel dat 'lichte bedrijvigheid' in ieder geval ook binnen cluster 3 toegestaan moet worden. Binnen cluster 3 is een groot aantal bedrijven aanwezig. Het toestaan van lichte bedrijvigheid is van groot belang voor de continuering van de bedrijfsvoering van de ondernemers.</p> <p>Op het perceel van een van de ondernemer (locatie Aalsmeerderdijk 523 te Rijsenhout was een twee-onder-één-kapwoning aanwezig. Deze woning is vervangen door één woning. Ondernemer wenst de tweede woonfunctie te verplaatsen naar het perceel bij Heermanszwet 26. Ondernemers begrijpen dat het open karakter van het lint behouden moet blijven. De beoogde woning doorbreekt volgens ondernemers het open karakter van het lint niet en bestaande zichtlijnen blijven behouden, omdat de woning op enkele</p>

meters van de bestaande bedrijfsbebouwing gerealiseerd zal worden. Deze bebouwing blokkeert de zichtlijn naar het achterliggende gebied al.

Ondernemers zijn eigenaar van een aantal percelen die onderdeel zijn van de beoogde groene verbinding. Dit betekent dat zonder hun toestemming deze verbinding niet tot stand komt. Medewerking aan dit plan is niet in hun belang, omdat de bedrijfsvoering van ondernemer daardoor ter plaatse negatief wordt beïnvloed. Bovendien leidt dit tot kapitaalvernietiging. De realisatie van de beoogde groenverbinding is hierdoor onuitvoerbaar.

Naar het oordeel van de ondernemers zijn geen gronden aanwezig om een bouwvlak voor een woning op het perceel Heermanszwet 26 niet toe te staan. Het open karakter van het lint wordt niet aangetast en de groenverbinding is vooralsnog onuitvoerbaar.

De visie heeft betrekking op een groot aantal percelen die niet in eigendom van de gemeente zijn. Uit de visie blijkt niet dat de gemeente reeds gronden heeft aangekocht, waardoor de financiële uitvoerbaarheid op geen enkele wijze is aangetoond.

*Antwoord:*

*Aanleiding voor het opstellen van de Visie Rijsenhout is een nieuw perspectief voor enkele transformatiegebieden omdat moderne en duurzame glastuinbouw hier al meer dan 10 jaar niet meer kansrijk is en de mogelijkheden voor het ontwikkelen van andere functies ontbreken. Uit de uitgevoerde ondernemersverkenningen blijkt dat de meeste ondernemers in het gebied geen glastuinbouw meer willen ontwikkelen en behoefte hebben aan een verruiming van de planologische mogelijkheden. Er zijn ook enkele glastuinbouwers die nog actief zijn en/of willen verplaatsen. In de visie staat ook dat de bestaande glastuinbouwers niet mogelijk worden belemmerd en bestaande rechten zullen worden gerespecteerd.*

*De Visie Rijsenhout is via een intensief participatie traject tot stand gekomen, waarbij zowel bewoners, grondeigenaren en bedrijven hun ideeën hebben ingebracht. Deze visie is gestoeld op een breed draagvlak en vertaalt de geuite wensen om tot een nieuwe invulling van het gebied te komen.*

*Uit de participatie is naar voren gekomen dat in cluster 2 behoefte bestaat aan kleinschalige recreatieve concepten, biologische landbouw, moestuinen, boomkwekerijen, innovatieve en duurzame bedrijvigheid en woningbouw in het lint. Hierbij willen wij opmerken dat de visie geen nieuw bestemmingsplan is maar een mogelijk toekomstperspectief schetst waarvan initiatiefnemers gebruik kunnen maken als zij iets anders willen ontwikkelen dan glastuinbouw.*

*Het klopt dat delen van de percelen in cluster 3 aangewezen zijn als werelderfgoed 'De Stelling van Amsterdam'. Deze gebieden liggen in het Geniepark waarvoor de gemeenteraad in 2011 een ontwerp heeft vastgesteld. Hiermee moet bij de verdere ontwikkeling van het gebied rekening worden gehouden.*

*Wat betreft de opmerkingen over de provinciale verordening geldt dat het gebied nu inderdaad is aangewezen als glastuinbouwconcentratiegebied. De Visie Rijsenhout levert de basis voor het laten vervallen van deze aanduiding voor het gehele visiegebied.*

*Wat betreft de omschrijving 'tuinbouw met maatwerkopgave' merken wij op dat de visie de basis vormt om het maatwerkgebied om te zetten naar transformatiegebied. In de visie is verder omschreven welke functies hier mogelijk kunnen worden ontwikkeld. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het bestemmingsplan leidend is voor de functionele mogelijkheden, maar de visie zicht biedt op welke andere functies hier kunnen worden ontwikkeld.*

*Wat betreft het verzoek om ook lichte bedrijvigheid in cluster 3 toe te staan willen wij erop wijzen dat vanwege de afspraken in Plabeka de mogelijkheden voor het ontwikkelen van nieuwe bedrijvigheid in het landelijk gebied zeer beperkt zijn. Hiervoor*

	<p><i>wordt alleen in cluster 1CD ruimte geboden. In cluster 3 ligt het perspectief op een meer recreatieve invulling. Overigens geldt dat bestaande rechten zullen worden gerespecteerd en bestaande glastuinbouwbedrijven niet mogen worden belemmerd.</i></p> <p><i>Wat betreft het verzoek om een bouwvlak voor een woning op het perceel Heermanszwet 26 toe te staan willen wij erop wijzen dat het vervangen van een twee-onder-een-kapwoning door één woning geen recht geeft op een tweede woonfunctie elders. Daarnaast zijn wij van mening dat een woning op deze locatie niet gewenst is omdat dit het open karakter van dit specifieke deel van het lint te veel aantast.</i></p> <p><i>Wat betreft de financiële uitvoerbaarheid merken wij op dat initiatiefnemers zelf verantwoordelijk zijn voor de financiële haalbaarheid van hun plannen. De gemeente heeft hierbij een faciliterende rol door het planologisch-juridisch mogelijk maken van initiatieven. Voor ideeën ter verbetering van de openbare ruimte is nog geen dekking maar kan financiering mogelijk gevonden worden in het leefbaarheidsfonds Schiphol, het leefbaarheidsfonds Rijsenhout, het uitvoeringsprogramma Ringdijk en Ringvaart en de nog op te zetten Vernieuwingsbank van de Greenport Aalsmeer.</i></p>
<p>Conclusie:</p>	<p>De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>

12	<p>Reactie R. Rozenberg en beantwoording</p>
	<p>Ondernemer is van mening dat de mogelijkheden in de clusters 6 en 7 te beperkt zijn, niet realistisch zijn en ook onvoldoende opbrengsten generen om een eventuele verplaatsing van zijn bedrijf mogelijk te maken. Daarnaast is volgens de ondernemer een goede coördinatie en financiering vanuit de overheid nodig om daadwerkelijk tot een transformatie van het gebied te komen. Een invulling met luxe bungalowhuisjes op zijn perceel onderaan de dijk ziet hij wel zitten.</p> <p>Daarnaast is de ondernemer van mening dat de visie onzekerheid oplevert voor een eventuele uitbreiding van zijn bedrijf op de huidige locatie. Dit aangezien ook langzaam verkeersverbindingen over zijn percelen zijn ingetekend en naastgelegen percelen mogelijk een andere invulling krijgen waardoor de ondernemer niet meer kan uitbreiden.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>De recreatieve invulling van deze clusters is vanuit de participatie een breed gedragen voorstel. De concrete invulling hiervan is afhankelijk van de initiatieven die worden ingediend, waarbij initiatiefnemers zelf verantwoordelijk zijn voor de financiële uitvoerbaarheid van hun plannen. De gemeente heeft hierbij een faciliterende rol door het planologisch-juridisch mogelijk maken van initiatieven. Voor ideeën ter verbetering van de openbare ruimte is nog geen dekking maar kan financiering mogelijk gevonden worden in het leefbaarheidsfonds Schiphol, het leefbaarheidsfonds Rijsenhout, het uitvoeringsprogramma Ringdijk en Ringvaart en de nog op te zetten Vernieuwingsbank van de Greenport Aalsmeer.</i></p> <p><i>Wat betreft het realiseren van vakantiebungalows zijn wij op zich positief. Het mag echter niet gaan om permanente bewoning. De aangegeven locatie tegenover de woningen aan de Grote Poellaan vinden wij niet geschikt omdat dit een waardevol open gebied is. Achter het woonlint van de Grote Poellaan zou wel een optie kunnen zijn.</i></p> <p><i>Wat betreft de door ondernemer genoemde gevolgen voor zijn bedrijf merken wij op dat de ondernemer in een transformatiegebied gevestigd is. Al eerder is geconcludeerd dat in dit gebied herstructurering naar moderne en duurzame glastuinbouw niet meer kansrijk is. Dit betekent niet dat bestaande glastuinbouwbedrijven moeten worden verplaatst. Bestaande rechten worden gerespecteerd en nieuwe ontwikkelingen mogen geen belemmering vormen voor bestaande glastuinbouwbedrijven. Wel gelden voor</i></p>

	<p><i>transformatiegebieden, conform de provinciale verordening, beperkingen voor uitbreiding van glastuinbouwbedrijven (maximaal 2 ha).</i></p> <p><i>De ondernemer is een van de twee bedrijven in Haarlemmermeer die hebben meegedaan aan de pilot in het kader van de Vernieuwingsbank Greenport. Voor zijn bedrijf is een businesscase opgesteld met daarin een mogelijkheid om te verplaatsen met subsidie. Het is echter aan de ondernemer zelf om hier wel of geen gebruik van te maken.</i></p> <p><i>Wat betreft de opmerkingen over de langzaam verkeersverbindingen verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 1.</i></p>
<p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

13	<p>Reactie ARAG Rechtsbijstand namens F. Koolbergen en Y. Koolbergen-Hermans) en beantwoording</p>
	<p>De bewoners maken bezwaar tegen de visie omdat een deel van het perceel dreigt te verdwijnen om plaats te maken voor nieuwe ontwikkelingen. Er is bewoners alles aan gelegen, om hun huidige perceel, een groen erf/weide, als geheel en aaneengesloten te behouden. Zij houden hobbymatig een paard en twee shetland pony's. Het perceel van bewoners bestaat uit onder meer een woonhuis, voortuin, stallen, hooiberg, longeercirkel, buitenrijbak, weiland, 8 fruitbomen en 30 knotwilgen.</p> <p>Daarnaast vragen bewoners zich af wat de gele ster op het perceel van bewoners betekent met daarbij de tekst "kansen voor ontwikkelingen". De bewoners gingen ervan uit dat alleen de lintbebouwing bovenop de dijk onder het plangebied zou vallen en hun perceel er derhalve buiten zou liggen.</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>De visie is geen bestemmingsplan maar een richtinggevend document voor grondeigenaren en initiatiefnemers die iets anders op hun perceel willen ontwikkelen. Hierbij geldt dat bestaande rechten worden gerespecteerd en dat bij ontwikkelingen rekening moet worden gehouden met de eventuele overlast voor de omgeving. De ster met de tekst 'kansen voor ontwikkeling' verwijst naar de kansen voor waterrecreatie vanwege de nabijheid met de ringvaart en de Westeinder en de relatie met de verbinding tussen Park 21 en de Westeinderplassen.</i></p>
<p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

14	<p>Reactie H. van Elderen en beantwoording</p>
	<p>Bewoner/ondernemer wil de bestaande opslagruimte achter zijn woning aan de Rijshornstraat graag behouden. De bewoner heeft achter zijn bedrijfsgebouw aan de Grote Poellaan een opslagloods die al vele jaren in gebruik is voor opslag van landbouwmachines, caravans, boten etc. en tevens als hobbyruimte dient voor ondersteuning van recreatieve doeleinden. Ook deze opslagruimte wenst de bewoner te behouden.</p>

Daarnaast wil de bewoner dat het perceel tussen Grote Poellaan 7 en 9 als mogelijkheid voor lintbebouwing wordt aangeduid omdat er volgens hem voldoende doorkijkmogelijkheden zijn en het achtergelegen terrein goed bereikbaar is.

Op uitwerkingskaart van cluster 6 en 7 op pagina 67 van de visie staan de percelen achter Grote Poellaan 7 en achter het bedrijfsgebouw aan de Grote Poellaan 9 tot de geplande nieuwe verbindingsweg aangegeven als 'open gebied'. In de visie wordt niet duidelijk gemaakt, wat de betekenis ervan is. Hierdoor is geen enkele gebiedsinvulling mogelijk, dus ook geen ontwikkelingsmogelijkheid. Deze omzetting heeft voor de bewoner financiële gevolgen en daarom maakt hij hier tegen bezwaar.

Daarnaast verzoekt de bewoner de ligging van de geplande nieuwe weg in cluster 7 parallel te laten lopen aan de Rijshornstraat, alvorens de weg afbuigt naar de Rijshornstraat.

Verder verzoekt de bewoner het gebied tussen deze nieuw geplande weg, de Kleine Poellaan en Rijshornstraat een woonbestemming te geven. Dit woongebied geeft een mooie aansluiting met het te ontwikkelen woongebied de Nieuwe Blauwe Beugel en de reeds bestaande woonwijk.

Bewoner maakt zich zorgen over de invulling van cluster 7. De mogelijkheden op pagina 64 van de visie zijn onvoldoende om een nieuwe succesvolle inrichting van het gebied te bewerkstelligen. Een gedegen financiële onderbouwing ontbreekt en met recreatie, moestuinen en een biologische kas is volgens de bewoner geen ondernemersinkomen te genereren. Op deze wijze zal het gebied niet veranderen. Alleen een flinke financiële injectie (subsidie, Schiphol-fonds) kan volgens bewoner een transformatie succesvol maken.

Een andere mogelijkheid kan zijn om het sportveldencomplex aan het Konnetlaantje te verplaatsen naar cluster 7. Dit past volgens de bewoner goed in de recreatiedoelstelling van de visie. Het terrein van het sportveldencomplex zou dan een nieuwe bestemming kunnen krijgen, die aansluit bij de reeds bestaande bedrijvenlocatie.

Tenslotte merkt bewoner op dat in Rijsenhout onvoldoende is gehandhaafd, waardoor bepaalde bedrijven, die volgens het bestemmingsplan niet gevestigd mogen zijn, alsnog opgenomen worden in de visie. Op pagina 73 van de visie staat onder handhaving dat de gemeente indien bestuurlijke afweging daartoe leidt, handhavend zal gaan optreden. Dit biedt volgens de bewoners wederom selectieve mogelijkheden tot dogogen.

*Antwoord:*

*Wij zijn terughoudend met het ruimte bieden aan opslagmogelijkheden in oude opstallen in cluster 6 en 7. Het perspectief voor dit gebied ligt vooral op het ontwikkelen van recreatieve functies. Indien sprake is van verworven rechten zullen deze worden gerespecteerd.*

*De Visie Rijsenhout biedt in cluster 5 en 7 wel ruimte voor sportfaciliteiten. De verplaatsing van de sportvelden aan het Konnetlaantje is opgenomen in de lijst met projecten die zijn voorgedragen bij Stichting Leefomgeving Schiphol (SLS). Of hierbij sprake is van een haalbare businesscase moet worden onderzocht in een verdere uitwerking van dit initiatief.*

*Wat betreft de voorgestelde nieuwe ontsluitingsweg merken wij op dat ook wij dit als een mogelijkheid zien bij de verdere ontwikkeling van het gebied. De realisatie is echter afhankelijk van de medewerking van grondeigenaren. De weg moet door initiatiefnemers van de ontwikkelingen in het gebied zelf worden bekostigd. De gemeente kan bij de ontsluitingsweg faciliteren met een ruimtelijke procedure.*

*Het creëren van nieuwe bebouwingsmogelijkheden in het lint past weliswaar in de Visie Rijsenhout maar de mogelijkheden zijn vanwege de restricties in het LIB zeer beperkt.*

	<p><i>Wat betreft de financiële uitvoerbaarheid willen wij erop wijzen dat initiatiefnemers zelf verantwoordelijk zijn voor de financiële haalbaarheid van hun plannen. De gemeente heeft hierbij een faciliterende rol door het planologisch en juridisch mogelijk maken van initiatieven. Voor ideeën ter verbetering van de openbare ruimte is nog geen dekking maar kan financiering mogelijk gevonden worden in het leefbaarheidsfonds Schiphol, het leefbaarheidsfonds Rijsenhout, het uitvoeringsprogramma Ringdijk en Ringvaart en de nog op te zetten Vernieuwingsbank van de Greenport Aalsmeer.</i></p> <p><i>Wat betreft toezicht en handhaving geldt dat de capaciteit wordt ingezet op concrete onderwerpen die als prioriteit zijn benoemd. Daarnaast vindt toezicht en handhaving plaats naar aanleiding van verzoeken om handhaving en klachten/meldingen.</i></p>
<p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

15	<p>Reactie Cumela namens Van der Luit Groenbeheer BV en beantwoording</p>
	<p>Ondernemer is van mening dat hij onvoldoende betrokken is bij de totstandkoming van de visie. Weliswaar is hij geïnterviewd in het kader van de ondernemersverkenning maar voelt zich onvoldoende betrokken bij de invulling die in de visie is opgenomen.</p> <p>Daarnaast maakt hij bezwaar tegen het feit dat zijn bedrijfspercelen in cluster 6/7 zijn aangeduid voor 'recreatieve extensieve functies' en 'transformatiegebied' aangezien zijn huidige bedrijfsactiviteiten hierdoor qua uitvoering en huisvesting mogelijk ernstig zullen worden belemmerd. De ondernemer verzoekt om voor zijn percelen een andere functie op te nemen conform bestaand gebruik, zoals bedrijvigheid' en voor de woning de bestemming wonen.</p> <p><i>Antwoord.</i> <i>De visie Rijsenhout is via een uitgebreid participatietraject tot stand gekomen. Hiervoor zijn diverse bijeenkomsten georganiseerd waarvoor ook de ondernemer is uitgenodigd. De resultaten van deze bijeenkomsten zijn afgewogen waarbij voorstellen met een breed draagvlak in de Visie Rijsenhout zijn opgenomen. De visie is geen nieuw bestemmingsplan maar schetst in hoofdlijnen een mogelijk perspectief voor grondeigenaren die iets anders willen ontwikkelen dan glastuinbouw. Bestaande rechten zullen worden gerespecteerd. Het toekomstperspectief voor de clusters 6 en 7 is de ontwikkeling van recreatie vanwege de nabije ligging van de Westeinderplassen, Park21 en de toekomstige verbinding daartussen.</i></p>
<p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

16	<p>Reactie D. de Jong en Y. de Jong-Markman en beantwoording</p>
	<p>De bewoners hebben een woning en enkele percelen in cluster 1 CD. Ze zijn positief over het voornemen om van cluster 1 CD een experimenteel gebied voor innovatie en duurzaamheid te maken en deels lichte bedrijvigheid toe te staan. Voor wat betreft de milieucategorie zijn ze van mening dat er een hogere milieucategorie (categorie 3.2 in plaats van 2) moet worden toegestaan. Dit sluit beter aan bij de milieucategorie van bedrijven die een relatie hebben met de Meerlanden en wordt het voor deze bedrijven interessanter om zich te vestigen in dit gebied.</p>



	<p>Daarnaast vinden de bewoners dat met de door hun aangedragen voorstellen weinig is gedaan. De plannen hebben betrekking op de percelen achter de woningen aan de Aarbergerweg. De bewoners hebben hun plannen besproken met enkele ondernemers die geïnteresseerd zijn om vanuit het dorp Rijsenhout te verhuizen naar het nieuw te ontwikkelen gebied. De bewoners geven aan dat de in de visie voorstelde ruimte voor bedrijvigheid in cluster 1CD van groot belang is voor bedrijven in het centrum van Rijsenhout die graag naar een meer passende locatie zouden willen verhuizen maar geen afscheid willen nemen van Rijsenhout. Hierdoor ontstaan in het centrum mogelijkheden om bijvoorbeeld een gymzaal, seniorencentrum en een dagopvang te realiseren. Door centralisatie van de ouderen komen woningen vrij voor de jeugd waardoor het dorp een positieve impuls krijgt. En dat is voor heel Rijsenhout lees de scholen, de winkeliers, de verenigingen een warm welkom.</p> <p>Daarnaast wijzen de bewoners op het belang van een nieuwe ontsluitingsweg zoals ook omschreven in het Ruimtelijk Kader Rijsenhout. Hierin zijn een nieuwe verkeersstructuur en nieuwe ontsluitingen voorgesteld. De bewoners hopen dat de Aarbergerweg kan worden ontzien voor verkeer. Een nieuw te realiseren weg op het grensgebied 1 CD (industrie) en 1 C/D (landelijk wonen) zou een oplossing kunnen zijn voor ontsluiting van het nieuw te ontwikkelen gebied.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Wij hebben voor cluster 1CD maximaal milieucategorie 2 aangehouden omdat een hogere milieucategorie (zoals 3.2) kan leiden tot overlast voor bewoners. Hiervan kan alleen in uitzonderlijke gevallen worden afgeweken als blijkt dat voldaan wordt aan de regels voor een goede ruimtelijke inpassing en omwonenden geen overlast ondervinden.</i></p> <p><i>De ruimte die aan bedrijvigheid wordt geboden in cluster 1CD kan mogelijk een oplossing bieden voor bedrijven die uit het centrum die willen verplaatsen, waardoor ruimte kan ontstaan woningbouw en voorzieningen in het centrum. Wij zijn van mening dat een eventuele verplaatsing van bedrijven uit het centrum binnen de grenzen van Rijsenhout en binnen de kaders van de visie moet worden bekeken zonder nu al een claim te leggen op een bepaald gebied.</i></p> <p><i>De Visie Rijsenhout voorziet in het verbeteren van de ontsluitingsstructuur van het gebied door de Aarbergerweg aan te laten sluiten op de toekomstige hoofdontsluitingsweg van het gebied van PrimA4a en deze te voorzien van een aansluiting op de A4.</i></p>
Conclusie:	De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

17	Reactie A. Eikelenboom en J. Eikelenboom en beantwoording
	<p>De bewoners missen enkele ideeën die tijdens de verschillende bewonersbijeenkomsten zijn besproken.</p> <p>De bewoners maken bezwaar tegen het voorstel om een fiets- c.q. wandelpad aan te leggen tussen de percelen Grote Poellaan 23 en 25. Deze verbinding heeft volgens bewoners geen meerwaarde omdat op 500 meter afstand ten oosten hiervan al een goede verbinding ligt in de vorm van de Kleine Poellaan. Bovendien zijn de bewoners van mening dat een dergelijk pad onveilig zal zijn omdat sociale controle hier ontbreekt. Verder zijn bewoners van mening dat hun privacy ernstig wordt aangetast en verwachten zij ernstige geluidsoverlast van langsrijdende(brom)-fietsers. De bewoners geven in overweging om een dergelijke verbinding langs de camping "Westeinder" aan te leggen.</p> <p>De bewoners zijn blij met een wandelpad langs de dijk en de ringvaart. Zeker als aan bepaalde voorzieningen zoals bankjes, papierbakken en dergelijke wordt gedacht.</p>

	<p>Aanleg van een parkeerterrein aan de Grote Poellaan heeft niet de voorkeur van bewoners omdat er dan weer groen voor asfalt gaat verdwijnen. Extra parkeerplekken zijn volgens bewoners ook niet nodig omdat er al een parkeerplaats aan de Kleine Poellaan is. Van deze parkeerplaats maakten voorheen de bezoekers van jachthaven “de Blauwe Beugel” gebruik.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Doel van participatie is om bewoners, grondeigenaren en andere belanghebbenden zo goed mogelijk te betrekken bij de planvorming. Hiervoor zijn diverse bijeenkomsten met bewoners, ondernemers en initiatiefnemers georganiseerd. De resultaten hiervan zijn afgewogen waarbij voorstellen met een breed draagvlak in de Visie Rijsenhout zijn opgenomen. Hierdoor kan het zijn dat niet alle individuele ideeën en wensen in de visie zijn vertaald. Verder merken wij op dat het een visie op hoofdlijnen betreft die aan de hand van concrete initiatieven verder moet worden uitgewerkt.</i></p> <p><i>Het jaagpad langs de ringdijk zal worden aangelegd in het kader van de uitvoering van de Visie ringdijk en ringdijk. Op bijzondere plekken worden bankjes geplaatst. Wij zullen daarbij aandacht schenken aan het aanleggen van aanvullende voorzieningen.</i></p> <p><i>Wat betreft de opmerkingen over het fiets- c.q. wandelpad tussen Grote Poellaan 23 en 25 en de opmerkingen over het parkeerterrein aan de Grote Poellaan verwijzen wij naar onze beantwoording van reactie 1 en 7.</i></p>
<p>Conclusie: de inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

18	<p>Reactie W. en M. Hoogterp en beantwoording</p>
	<p>De bewoners maken bezwaar tegen de aanduiding “zoekgebied voor parkeervoorziening” achter de Leimuiderdijk langs de Grote Poellaan. Volgens bewoners is op het stuk dijk ter hoogte van cluster 7 geen sprake van parkeerdruk omdat daar geen parkeervakken zijn. Alle bewoners parkeren op eigen terrein. De bewoners zijn van mening dat de bestaande parkeerplaats, die voorheen werd gebruikt door bezoekers van jachthaven De Blauwe Beugel, voldoende parkeerruimte biedt voor tijdelijke recreanten</p> <p>De bewoners zijn van mening dat er geen noodzaak is om nog een extra “groene en ecologische verbinding tussen Park21 en de Westeinder” aan te leggen over de percelen van meerdere grondeigenaren. Volgens bewoners is de Westeinder vanaf Park21 prima bereikbaar via de huidige Rijnshornstraat en Kleine Poellaan. De bewoners vinden een fiets- en wandelpad vanaf de Grote Poellaan naar de Rijnshornstraat overbodig.</p> <p>De bewoners zijn van mening dat alle initiatieven zullen leiden tot een toenemende verkeersdruk in Rijsenhout. Initiatieven die erop gericht zijn om meer dagrecreanten of toeristen naar Rijsenhout te trekken zullen leiden tot meer verkeer op de Ringdijk (Aalsmeerderdijk en Leimuiderdijk). Dit is voor de bewoners een onwenselijke en niet acceptabele situatie. De bewoners vinden hotels, recreatieparken en meer campings in cluster 6 en 7 niet wenselijk omdat Rijsenhout hiervoor te klein is en deze ontwikkelingen leiden tot een toename van de verkeersdruk (zowel recreatieverkeer als vrachtverkeer). Zij willen geen initiatieven die mensen van heinde en verre aantrekken. Ook twijfelen bewoners aan de haalbaarheid vanwege de geluidsoverlast van Schiphol. De bewoners pleiten voor initiatieven die vooral gericht zijn op de bewoners van Rijsenhout en omgeving zoals moes- en pluktuinen of een kweekkas voor scholen uit de regio. Maak Rijsenhout aantrekkelijker voor Rijsenhouters en probeer mogelijkheden te scheppen waardoor ook de jeugd hier kan blijven wonen</p> <p>De bewoners vinden aanleg extra wandelpaden prima idee, b.v. langs de dijk buiten de bebouwde kom. De bewoners willen meer bankjes aan de waterkant waar fietsers en wandelaars even kunnen stoppen en genieten van het uitzicht.</p>

	<p><i>Antwoord</i></p> <p><i>De visie schetst een toekomstperspectief voor Rijsenhout waar uitgegaan wordt van het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit, het leefklimaat en de huidige economische situatie. Hiervoor wordt een kader neergezet dat tot een impuls voor herontwikkeling en herstructurering moeten leiden. Het geheel van deze voorstellen is erop gericht om het leefklimaat in Rijsenhout zelf te verbeteren.</i></p> <p><i>Het valt niet uit te sluiten dat met het aantrekkelijker maken van Rijsenhout ook mensen van buiten worden aangetrokken. De insteek hierbij is om toekomstige ontwikkelingen via de bestaande wegenstructuur te ontsluiten, maar niet via de Aalsmeerderdijk en Leimuiderdijk. Indien hiervoor aanleiding bestaat, vindt de ontsluiting plaats via nieuwe wegen. De ontwikkelingen moeten qua maat en schaal passen bij het dorpskarakter, waarbij rekening gehouden wordt met eventuele overlast voor bewoners. De ontwikkelingen moeten zowel een meerwaarde hebben voor de bewoners van Rijsenhout als ook een toekomstperspectief bieden voor grondeigenaren en initiatiefnemer. Hoofddoel is dat de leefbaarheid in Rijsenhout wordt verbeterd. Initiatiefnemers zijn zelf verantwoordelijk voor de financiering van hun plannen waarbij de gemeente een faciliterende rol heeft.</i></p> <p><i>Het jaagpad langs de ringdijk zal worden aangelegd in het kader van de uitvoering van de Visie Ringdijk en Ringvaart. Op bijzondere plekken worden bankjes geplaatst. Wij zullen daarbij aandacht schenken aan het aanleggen van aanvullende voorzieningen.</i></p> <p><i>Wat betreft de opmerkingen over het parkeerterrein aan de Grote Poellaan en de opmerkingen over de verbinding Park 21 – Westeinderplassen verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 1 en 7.</i></p>
<p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie</p>	

19	<p>Reactie T.J. Kooi namens T. Kooij &amp; zn. BV en beantwoording</p>
	<p>Ondernemer wil niet belemmerd worden in zijn bedrijfsvoering (glastuinbouw) door evt. beperkingen in het nieuwe bestemmingsplan.</p> <p>Ondernemer ziet voor cluster 6 en 7 potentie in een park voor recreatiewoningen of (eventueel voor de percelen afzonderlijk) parkjes voor 'tiny houses'. Hij heeft contact met een verhuurorganisatie van recreatiewoningen die belangstelling heeft voor het ontwikkelen van een park voor cluster 6 en eventueel delen van cluster 7. Ondernemer wil dat tiny houses als mogelijke functie aan de menukaart voor cluster 6 en 7 wordt toegevoegd.</p> <p><i>Antwoord:</i></p> <p><i>De visie Rijsenhout is geen nieuw bestemmingsplan maar schetst in hoofdlijnen een mogelijk perspectief voor grondeigenaren die iets anders willen ontwikkelen dan glastuinbouw. Uitgangspunt is dat bestaande glastuinbouwbedrijven niet mogen worden belemmerd en bestaande rechten worden gerespecteerd.</i></p> <p><i>De optie voor tiny houses vinden wij ook wenselijk en sluit aan bij de uitkomsten van de participatie. Deze mogelijkheid wordt toegevoegd aan de menukaart met functies. Hierbij merken wij wel op dat het dan alleen gaat om tijdelijke verblijf. Permanente bewoning is vanwege het LIB niet toegestaan. E.e.a. zal nog moeten worden afgestemd met het Ministerie van IenW en de provincie Noord-Holland.</i></p>
<p>Conclusie: Deze inspraakreactie geeft aanleiding om de visie aan te passen. In de menukaart van cluster 6 en 7 worden ook tiny houses als mogelijkheid opgenomen.</p>	

20	Reactie LTO Noord Glaskracht en beantwoording
	<p>LTO Noord Glaskracht (hierna: LTO) refereert in hun reactie aan het overleg met de gemeente over de “maatwerkgebieden”, cluster 1 en 2. LTO onderschrijft dat cluster 1 (en zeker 1CD) nauwelijks nog kansen biedt voor duurzame glastuinbouw. Cluster 2 betreft echter een klein glastuinbouwgebied met actieve glastuinbouwondernemers. LTO heeft in dit overleg met de gemeente aangegeven open te staan voor het onderzoeken van een concrete transformatierichting. Dit mede op basis op basis van de uitkomsten van de ondernemersverkenningen van de Greenport Aalsmeer. Wel heeft LTO daarbij als voorwaarde gesteld dat er een concrete ontwikkelrichting bekend diende te zijn voordat dit gebied buiten toe getypeerd zou worden als transformatiegebied. Ook zou duidelijk moeten worden in welke mate de huidige locaties bij een bedrijfsverplaatsing tot een voldoende hoge opbrengst zouden leiden. Het merendeel van de aanwezige ondernemers heeft immers te kennen gegeven hun bedrijf elders voort te willen zetten na een verplaatsing.</p> <p>LTO is van mening dat door cluster 2 (maatwerkgebied) nu al publiekelijk los te laten als glastuinbouwgebied de gemeente onzekerheid creëert bij de glastuinbouwondernemers in het gebied. Volgens LTO stimuleert de gemeente op deze manier het achterwege blijven van investeringen door ondernemers en het (speculatief) aankopen van percelen in het gebied door burgers en investeerders. Dit is schadelijk voor de glastuinbouw in het gebied en kan 'verrommeling' van het gebied bevorderen, met een afname van de ruimtelijke kwaliteit als gevolg.</p> <p>LTO schat de voor de clusters 1 en 2 genoemde 'kansen' op het gebied van duurzaamheid en innovatie niet hoog in. Van de andere genoemde kansen is volgens LTO niet duidelijk of deze voldoende financieel perspectief bieden om verplaatsing van bedrijven mogelijk te maken indien men daarvoor kiest. LTO verwacht dat de genoemde activiteiten onvoldoende opbrengsten generen om verplaatsing mogelijk te maken en de ondernemers derhalve onvoldoende perspectief biedt.</p> <p>LTO dringt er op aan dat de gemeente er actief op toeziet dat de bedrijfsvoering van de aanwezige kansrijke en duurzame (glas)tuinbouwbedrijven in de maatwerk- en transformatiegebieden niet in het geding komt.</p> <p>Wat betreft de optie van een zonnepanelenpark is het standpunt van LTO dat eerst de opties voor de plaatsing van zonnepanelen binnen bestaand bebouwd gebied benut moeten worden, alvorens toestemming verleend wordt voor het ontwikkelen van zonneakkers in buitengebieden. Door de inrichting van zonneakkers worden gronden langdurig uit productie genomen en zijn deze niet beschikbaar voor duurzame (economische) ontwikkeling. Het is volgens LTO ook van belang te voorkomen dat het draagvlak van duurzame energie wordt ondermijnd door grootschalige toepassingen van zonnepanelen met een forse inbreuk op zowel landbouw als landschap</p> <p><i>Antwoord:</i></p> <p><i>Zoals ook in de Ruimtelijke Visie Greenport Aalsmeer is aangegeven is in algemene zin het perspectief voor moderne en duurzame glastuinbouw in de transformatiegebieden zeer beperkt. Dit neemt niet weg dat er ook goede glastuinbouwbedrijven gevestigd zijn. Daarom hebben wij (conform de Ruimtelijke Visie Greenport Aalsmeer) in de Visie Rijsenhout opgenomen dat bestaande glastuinbouwbedrijven niet mogen worden belemmerd en bestaande rechten zullen worden gerespecteerd. De visie biedt de mogelijkheid voor grondeigenaren en glastuinbouwbedrijven die willen stoppen om andere functies te ontwikkelen. Bedrijven die willen verplaatsen zullen gefaciliteerd</i></p>

	<p>worden naar andere gebieden. Hiervoor is voldoende ruimte in PrimA4a en verder in de Greenport Aalsmeer. Glastuinbouwers die willen verplaatsen kunnen gebruik maken van de Vernieuwingsbank die vanuit de Greenport Aalsmeer wordt opgezet.</p> <p>In 2017 is in opdracht van GPA een ondernemersverkenning uitgevoerd in de gemeente Haarlemmermeer. Uit de met de ondernemers gevoerde gesprekken blijkt dat ook het maatwerkgebied in Rijsenhout (clusters 1 en 2) niet meer kansrijk is voor moderne en duurzame glastuinbouw. Dit heeft onder meer te maken met het sterk versnipperd eigendom, de geringe omvang van de kavels (breedte en oppervlakte) en de nabijheid van veel burgerwoningen. Op 8 februari 2018 heeft de Stuurgroep Greenport Aalsmeer ingestemd met de wijziging van het maatwerkgebied (clusters 1 en 2) naar transformatiegebied. Hiermee is voldaan aan de vereiste regionale afstemming binnen de GPA. De Visie Rijsenhout en de resultaten van de ondernemersverkenningen vanuit de GPA die ook in de concept visie zijn verwerkt, leveren hiervoor de noodzakelijke onderbouwing.</p> <p>Toepassing van zonnepanelen op extensieve wijze kan bijdragen aan het open houden van het gebied en biedt een mogelijkheid voor ondernemers om over te gaan op een andere invulling van hun percelen nu glastuinbouw hier niet meer kansrijk is.</p>
	<p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>

21	<p>Reactie Meerlanden en beantwoording</p>
	<p>Het bedrijf kan zich vinden in het idee om in cluster 1CD een experimenteergebied voor innovatie en duurzaamheid te maken en lichte bedrijvigheid toe te staan. Het bedrijf vindt echter milieucategorie 2 voor lichte bedrijvigheid te beperkt en stelt voor dit te veranderen in milieucategorie 3.</p> <p>Het bedrijf pleit voor heroverweging van de mogelijke functies landelijk wonen, biologische landbouw en moestuinen binnen cluster 1CD omdat de aanwezigheid van een grondstoffenbedrijf en -verwerker wat betreft beleving niet altijd als positief wordt ervaren.</p> <p>Het bedrijf wijst erop dat de 70 meter brede strook van het Geniepark - ter hoogte van Meerlanden -eigendom is van Meerlanden en deels bebouwd is. Die bebouwing vormt een essentieel onderdeel van de vergisting- en composteerinstallatie. Meerlanden stelt op dit moment voor de locatie in Rijsenhout een toekomstvisie op. Daarbij wordt gekeken naar alle huidige en mogelijke toekomstige processen en activiteiten in relatie tot logistieke mogelijkheden en beschikbare ruimte. In dat kader wordt tevens de (resterende) niet-bebouwde strook grond meegenomen waarop de bestemming Geniepark ligt. Als de Meerlanden tot een herinrichting van (een deel van) die strook overgaan dan nemen zij daarover contact met gemeente op.</p> <p>Het bedrijf vraagt aandacht voor een goede ontsluiting voor bestaande en nieuw te ontwikkelen gebieden. Gelet op de huidige infrastructuur en de in uitvoer zijnde nieuwbouwplannen in de directe omgeving, voorziet bedrijf op korte termijn knelpunten in de afhandeling van de verkeersstromen ontstaan.</p> <p><i>Antwoord:</i> De maximaal toegestane milieucategorie bedraagt categorie 2 om eventuele overlast voor de omwonenden te beperken. Daarnaast is ruimte voor woningbouw in het lint voor zover deze de bestaande bedrijvigheid niet belemmert.</p> <p><i>Wat betreft de opmerkingen over het Geniepark willen wij erop wijzen dat de Visie Rijsenhout gaat over principes op lange termijn en niet over het reeds vastgesteld beleid. Voor het Geniepark heeft de gemeenteraad in 2011 een ontwerp vastgesteld. De</i></p>

	<p><i>Meerlanden dient met zijn activiteiten of ontwikkelwensen te voldoen aan het vigerend bestemmingsplan. Daarin zijn de maximale bouwmogelijkheden verankerd. Mocht de Meerlanden in afwijking van het vigerend bestemmingsplan willen ontwikkelen dan verwijzen wij naar de hiervoor geldende procedures en wijzen op de mogelijkheden tot afstemming en overleg.</i></p> <p><i>De Visie Rijsenhout voorziet in het verbeteren van de ontsluitingsstructuur van het gebied door de Aarbergerweg aan te laten sluiten op de toekomstige hoofdontsluitingsweg van het gebied van PrimA4a en deze te voorzien van een aansluiting op de A4. De infrastructurele opgave in Rijsenhout houdt echter ook rekening met de afwikkeling van het verkeer via de nabijgelegen provinciale wegen (N196 en N201 en de aansluitingen daarop). Deze opgave is gebied overstijgend en moet in samenwerking met de provincie worden opgelost. In een vervolg op de studie voor de Kruisweg-Oost moeten de opgaves voor de afwikkeling van het verkeer in Rijsenhout worden meegenomen.</i></p>
<p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie</p>	

22	Reactie A. en R. Noordam en beantwoording
	<p>De bewoners zijn van mening dat de op hun percelen geplande ontsluitingsweg vanaf de Kleine Poellaan naar de Rijshornstraat grote negatieve (financiële) gevolgen voor hun heeft. Hierdoor is volgens bewoners lintbebouwing op hun terrein tussen Rijshornstraat 100 en 104 niet meer mogelijk en worden hun percelen dusdanig doorsneden dat verdere recreatieve en/of andere ontwikkelingen economisch niet meer haalbaar zijn. De bewoners willen gecompenseerd worden voor waardevermindering van hun percelen.</p> <p>De bewoners willen dat achter de woningen langs de Rijshornstraat en/of langs de eventueel nieuw geplande weg in cluster 7 beperkte bedrijvigheid wordt toegestaan. Dit zal volgens bewoners een veel betere positieve impuls geven aan het gebied dan de recreatieve bestemming uit de visie. De verkeersafhandeling is geen probleem, daar de Rijshornstraat in zuidwestelijke richting ruim voldoende breed is</p> <p>De bewoners stellen dat als gemeente vasthoudt aan recreatieve functies zonder financiële injecties uit bepaalde fondsen de visie gedoemd is te mislukken en het gebied in de komende jaren verder zal verpauperen</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>De Visie Rijsenhout sluit aan op het al eerder vastgestelde Masterplan PrimAviera. Hierin is voor de verbinding vanaf Park 21 tot de Westeinderplassen een brede zone gereserveerd. Woningbouw was ook in deze zone al niet mogelijk.</i></p> <p><i>In de visie is alleen cluster 1CD aangewezen als locatie voor het ontwikkelen van lichte, innovatieve en duurzame bedrijvigheid. Het faciliteren van meer bedrijvigheid in het landelijk gebied is niet wenselijk aangezien bedrijven ook gevestigd kunnen worden op bedrijventerreinen binnen de gemeente. Binnen de regio zijn hierover afspraken gemaakt in het kader van Plabeka (Platform Bedrijven en Kantoren).</i></p> <p><i>Wat betreft de financiële uitvoerbaarheid willen wij erop wijzen dat initiatiefnemers zelf verantwoordelijk zijn voor de financiële haalbaarheid van hun plannen. De gemeente heeft hierbij een faciliterende rol door het planologisch en juridisch mogelijk maken van initiatieven. Voor ideeën ter verbetering van de openbare ruimte is nog geen dekking maar kan financiering mogelijk gevonden worden in het leefbaarheidsfonds Schiphol, het leefbaarheidsfonds Rijsenhout, het uitvoeringsprogramma Ringdijk en Ringvaart en de nog op te zetten Vernieuwingsbank van de Greenport Aalsmeer.</i></p>
<p>Conclusie</p>	

De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.	
23	Reactie C. Polder en beantwoording
	<p>Bewoner is blij met de verbinding tussen Park 21 en de Westeinder omdat op deze manier de ecologische hoofdstructuur alsnog kan worden aangelegd. Hij vraagt zich af of er samenwerking kan worden gezocht met camping Westeinder, een plek waar recreatie, parkeergelegenheid, horeca en natuurbeleving goed samen kunnen gaan. Van daaruit is de verbinding naar van der Valk mogelijk ook te realiseren waarbij de horeca gestimuleerd wordt en de nieuw aan te leggen route niet zo lang is en weinig mensen zal hinderen (er is al een camping).</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>De verbinding Park 21-Westeinderplassen is een van de ruimtelijke dragers van de visie waarin verschillende langzaam verkeersverbindingen zijn opgenomen. Initiatieven waarbij een koppeling wordt gelegd met het recreatief netwerk uit de visie zijn altijd mogelijk.</i></p>
<p>Conclusie:  De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

24	Reactie M. Ravestijn en beantwoording
	<p>Bewoner/ondernemer is sinds 2005 eigenaar van bedrijfspand aan Rijsenhoutstraat 165. Dit pand heeft een agrarische bestemming terwijl het pand naar aard en bouwwijze geen agrarisch bedrijfspand is en van meet af aan gebruikt is als weefselweeklaboratorium voor de agrarische sector. Het pand is nu in gebruik voor reguliere bedrijfsactiviteiten: kantoorruimte en onderzoeks-/productieruimte en opslagruimte.</p> <p>De bewoner/ondernemer verzoekt om een reguliere bedrijfsbestemming voor het pand en de bijbehorende parkeerplaatsen op te nemen in de visie Rijsenhout en het daaropvolgende bestemmingsplan (of toekomstig equivalent daarvan). Daarnaast verzoekt hij om een woonbestemming op te nemen ter plaatse van de Rijshornstraat 165.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Het perspectief voor cluster 5D ligt vooral op recreatie, landelijk wonen en groen. Echter, vanwege de bouwkundige eigenschappen van het gebouw (bedrijfsruimte) en historisch gebruik van het gebouw (laboratorium, kantoor en opslag) kunnen wij in bijzondere omstandigheden hiervan afwijken. De initiatiefnemer dient hiervoor een goede ruimtelijke onderbouwing aan te leveren. Op basis hiervan zullen wij een nadere afweging maken.</i></p> <p><i>Wat betreft het verzoek tot het opnemen van een mogelijkheid voor woningbouw merken wij op dat een invulling met woningbouw aansluit bij de Visie Rijsenhout. Hierbij geldt wel als uitgangspunt dat de kenmerkende korrelgroot en typologie behorend bij het lint moet worden aangehouden. Ook moet er voldoende ruimte op het perceel overblijven om het lint niet dicht te zetten met bebouwing. Wij zien daarom alleen de mogelijkheid voor één woning aan de Rijshornstraat op het perceel in de heersende rooilijn. Hierbij willen wij er wel op wijzen dat de slagingskans voor een verklaring van geen bezwaar vanwege het LIB zeer beperkt is.</i></p>
<p>Conclusie:  De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

25	Reactie G. en F. Reekers en beantwoording
	<p>De bewoners zien veel ideeën die tijdens de inspiratieavonden zijn geopperd niet of in een hele andere vorm in de visie terug.</p> <p>De bewoners zijn blij met het fiets- en wandelpad langs de Grote Poellaan die in dit plan is ingetekend. Op dit moment ontbreekt een fiets- en wandelpad in het gedeelte van de grote Poellaan nr. 20 tot en met de kleine Poellaan.</p> <p>De bewoners vinden het recreatiepad tussen Rijshornstraat en Grote Poellaan onveilig omdat het uitkomt op een onoverzichtelijk kruispunt. Ook zijn zij van mening dat hun rust en privacy door dit pad wordt aangetast. Het pad is volgens bewoners overbodig om er via de Kleine Poellaan of eventueel de Bennebroekerweg een goede verbinding is met de Westeinderplassen</p> <p>De bewoners zien een grote rol voor recreatie maar vrezen dat de bewoners van Rijsenhout hiervoor een hoge prijs betalen en veel moeten zullen inboeten op woongenot, terwijl zij hier 365 dagen per jaar wonen en dus een veel groter belang hebben.</p> <p>De bewoners zijn zeer verwonderd over plannen voor een recreatiepark, camping of hotel in cluster 6 en 7. Recreatie langs de Westeinderplassen met veel toeristen is hun een stap te ver. Er zal volgens bewoners niets overblijven van het zo landelijke karakter door het vele (vracht)verkeer. Ook moet het mogelijk zijn om van de plas te genieten (denk aan een jachthaven, zwemsteiger enz.). De bewoners zijn geen voorstander van een camping of uitbreiding daarvan. De huidige camping biedt op dit moment vooral plaats aan meer aan permanente bewoners en geen recreanten. Dit zal volgens bewoners bij een eventuele uitbreiding niet anders worden.</p> <p>De bewoners maken bezwaar tegen de parkeerstrook naast hun huis. Deze strook is van de gemeente en bewoners huren een deel van de grond. De strook heeft de bestemming Groen, er staan schapen in de wei, en dat willen bewoners graag zo houden. De bewoners vinden dat er parkeerplaatsen genoeg zijn en dat zo'n grote parkeerstrook een grote inbreuk vormt op het landelijke karakter van de Grote Poellaan. Volgens de bewoners zal dit parkeerterrein alleen gebruikt worden in de zomermaanden door recreanten en in de overige maanden gebruikt worden voor het stallen van aanhangwagens, dumpen van vuil e.d. De bewoners zijn van mening dat door realisatie van de parkeerstrook hun woongenot wordt verruimd door overlast.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Doel van participatie is om bewoners, grondeigenaren en andere belanghebbenden zo goed mogelijk te betrekken bij de planvorming. Hiervoor zijn diverse bijeenkomsten met bewoners, ondernemers en initiatiefnemers georganiseerd. De resultaten hiervan zijn afgewogen waarbij voorstellen met een breed draagvlak in de Visie Rijsenhout zijn opgenomen. Hierdoor kan het zijn dat niet alle individuele ideeën en wensen in de visie zijn vertaald. Verder merken wij op dat het een visie op hoofdlijnen betreft die aan de hand van concrete initiatieven verder moet worden uitgewerkt.</i></p> <p><i>Het valt niet uit te sluiten dat met het aantrekkelijker maken van Rijsenhout ook mensen van buiten worden aangetrokken. Wel moeten de ontwikkelingen qua maat en schaal passen bij het dorpskarakter, waarbij rekening gehouden wordt met eventuele overlast voor bewoners. De ontwikkelingen moeten zowel een meerwaarde hebben voor de bewoners van Rijsenhout als ook een toekomstperspectief bieden voor grondeigenaren en initiatiefnemers. Hoofddoel is dat de leefbaarheid in Rijsenhout wordt verbeterd.</i></p> <p><i>Wat betreft de reactie over het fiets/wandelpad langs de Grote Poellaan merken wij op dat dit geen nieuw pad is maar een aanduiding van een bestaande (recreatieve) route.</i></p>



	<i>Wat betreft de opmerkingen over de verbinding tussen de Rijshornstraat en de Grote Poellaan en de opmerkingen over de parkeerstrook aan de Grote Poellaan verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 1 en 7.</i>
<p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

26	<p><b>Reactie F. Rozenberg en beantwoording</b></p> <p>Bewoner merkt op dat nergens in de visie gesproken wordt over de zware industrie in het dorp, nl. de betonfabriek. De aan- en afvoer van cement en betonproducten gaat over het slechtste deel van de ringdijk. Bewoner zou graag betonfabriek verplaatst zien naar het Westelijk Havengebied. Bewoner vindt dat dit stuk dijk zeker moet worden afgesloten. Ook vindt hij dat betonfabriek en recreatie niet samengaan.</p> <p>De Ringvaartdijk tegenover de Poellaan is volgens bewoner geen ideale plek voor een strand vanwege de heersende zuidwestenwind en golfslag. De Blauwe Beugel is een betere, meer beschutte, plek. Bewoner zou graag zien dat zwembad in ere wordt hersteld in combinatie met een passantenhaven. Als betonfabriek verplaatst wordt kan op vrijkomende grond een parkeerplaats komen.</p> <p>Bewoner is blij met de ecologische zone tussen duinen en het plassengebied en vraagt zich af of er ook een onderdoorgang onder de A4 komt. Daarnaast vraagt hij zich af wanneer de fietspaden over het land van de Grote Poellaan 45 en Grote Poellaan 41 worden aangelegd. De bewoner heeft alle lof voor het ontwikkelplannen en hoopt dat PrimA4a wordt ontwikkeld.</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Een andere invulling van het gebied de Blauwe Beugel, waar ook de betonfabriek in ligt, is uitgewerkt in het Ruimtelijk Kader Rijsenhout. Hierbij is ook nagedacht over andere invullingen zoals een mogelijke binnenhaven. E.e.a. is afhankelijk van de bereidwilligheid van de betonfabriek om zich elders te vestigen.</i></p> <p><i>Het is niet de bedoeling om langs de ringvaartdijk een strand aan te leggen omdat de vaarweg hierdoor veel te smal zou worden. Wel willen we de verblijfskwaliteit op de dijk verbeteren, bijv. door het verminderen van de verkeersoverlast op de ringdijk. Vanuit de participatie is de wens geuit om dit deel van de ringdijk autoluw te maken, bijvoorbeeld door het realiseren van een knip. Door het autoluw maken van de dijk ontstaat er meer ruimte voor recreatief gebruik.</i></p> <p><i>De fiets- en wandelpaden maken onderdeel uit van de verbinding tussen Park21 en de Westeinderplassen en zijn indicatief ingetekend. De concrete uitwerking van deze routes zijn afhankelijk van ontwikkeling van het gebied en zullen dus verder moeten worden uitgewerkt in overleg met grondeigenaren en omwonenden. Rond de nieuwe tomatenkwekerij wordt wel op korte termijn een recreatieve route aangelegd.</i></p> <p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>
----	--

27	Reactie H. en R. Stronk en beantwoording
	Idem inspraakreactie 18.  <i>Antwoord:</i> <i>Wij verwijzen hiervoor naar de beantwoording van reactie 18</i>
Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.	

28	Reactie M. van den Heuvel en A. en A. van den Heuvel en beantwoording
	De bewoners zijn tegen het fiets- en wandelpad, dat hun gehele kwekerij insluit. Verder sluiten zij zich aan bij de inspraakreactie 1 en 17 die de burens hebben ingediend.  <i>Antwoord:</i> <i>De verbinding tussen Park21 en de Westeinderplassen is een belangrijk onderdeel van de Visie Rijsenhout en is opgenomen in onder meer het Masterplan PrimAviera en het Ruimtelijk Kader Rijsenhout. Het betreft een ecologische en recreatieve verbinding in het verlengde van Park 21. De Visie Rijsenhout is een visie op hoofdlijnen. De verbindingen zijn indicatief opgenomen en dienen, samen met de ontwikkeling van het gebied, verder uitgewerkt te worden. Hierbij zal in overleg met grondeigenaren en omwonenden gezocht worden naar een optimale inpassing. Overigens geldt dat bestaande rechten zullen worden gerespecteerd en bestaande glastuinbouwbedrijven niet mogen worden belemmerd.</i>  <i>Zie ook ons antwoord bij reactie 1 en 17.</i>
Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.	

29	Reactie G. van der Knaap en beantwoording
	Ondernemer is van oordeel dat recreatieve ontwikkelingen in cluster 7 niet haalbaar zijn. Hij wil dat in de visie ook andere ontwikkelingen dan recreatie mogelijk gemaakt. Ondernemer verzoekt om zijn in voorbereiding zijnde plan voor Grote Poellaan 9 bij de vaststelling van de visie te betrekken.  <i>Antwoord:</i> <i>Er zijn diverse gesprekken geweest tussen de ondernemer en de gemeente. Hierbij is aangegeven dat in dit cluster wordt ingezet op een invulling met recreatie. In specifieke gevallen kan hiervan worden afgeweken. Afgesproken is dat de ondernemer een goede ruimtelijke onderbouwing opstelt zodat op basis hiervan een besluit kan worden genomen.</i>
Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.	

30	Reactie H. van Luling namens grondeigenaren 't West Ende Ontwikkelingsmaatschappij, G. van der Knaap en H. van Elderen en beantwoording
	De grondeigenaren willen graag nadere invulling geven aan de in de conceptvisie voorgestelde woonfunctie. Zij hebben een plan voor opvulling van de linten aan de Rijshornstraat, Kleine Poellaan en Grote Poellaan (3 woningen per lint). Op de visiekaart

	<p>zijn bedoelde percelen reeds ingetekend als gebied waar 'Lintbebouwing versterken' van toepassing is. Grondeigenaren vragen aan de gemeente om hun plan op korte termijn voor te leggen aan het Ministerie voor het verkrijgen van een verklaring van geen bezwaar.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Er zijn diverse gespreken met de grondeigenaren geweest over de invulling van dit gebied. Op zich staan wij positief tegen over woningbouw op deze locatie. Bij de verdere uitwerking van de visie zullen de plannen getoetst worden en waar nodig bijgesteld. Hierbij dient te worden opgemerkt dat er een grote kans is dat er geen verklaring van geen bezwaar wordt verkregen vanwege het LIB. Indien woningbouw inderdaad niet mogelijk lijkt zal gekeken moeten worden naar een andere invulling. In de visie wordt voor dit gebied ingezet op een recreatieve invulling.</i></p>
<p>Conclusie:  De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

31	Reactie A. en M. van Rijssel en beantwoording
	<p>De bewoners (tevens ondernemers) zijn niet tegen een fiets- en wandelpad tussen Rijshornstraat en Grote Poellaan op de strook grond van de gemeente maar wel tegen een fiets- en wandelpad en de groenstrook die over hun bedrijf heen zijn getekend. Zij kunnen hun bedrijf (zorgkwekerij) niet voortzetten als hun kassen geheel of gedeeltelijk voor een pad en groenstrook gesloopt moeten worden. De bewoners vinden het vreemd dat over deze plannen nooit met hun gesproken is.</p> <p>De bewoners hebben keukentafelgesprek gehad in het kader van de ondernemersverkenningen van de Greenport Aalsmeer. Toen is benadrukt dat het gesprek niet over de Ruimtelijke economische visie Rijsenhout ging. De bewoners zijn verbaasd dat deze inventarisatie nu wel belangrijk deel uitmaakt van de visie.</p> <p>De bewoners zouden graag zien dat het toekomstige bestemmingsplan meer mogelijkheden biedt dan alleen voor recreatie. Kleine zelfstandige bedrijfjes (evt. agrarisch en recreatie gerelateerd) bieden volgens bewoners in de toekomst meer kansen en mogelijkheden voor de jeugd (de toekomstige jonge ondernemers en wellicht bedrijfsopvolgers). Ook de huidige agrarische bestemming dient behouden te blijven</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>De verbinding tussen Park21 en de Westeinderplassen is een belangrijk onderdeel van de Visie Rijsenhout en is opgenomen in onder meer het Masterplan PrimAviera en het Ruimtelijk Kader Rijsenhout. Het betreft een ecologische en recreatieve verbinding in het verlengde van Park 21. Wij willen in ieder geval onze huidige gemeentelijke gronden in cluster 5D en 7 inzetten om deze verbinding te realiseren.</i>  <i>De Visie Rijsenhout is een visie op hoofdlijnen. De verbindingen zijn indicatief opgenomen en dienen, samen met de ontwikkeling van het gebied, verder uitgewerkt te worden. Hierbij zal in overleg met grondeigenaren en omwonenden gezocht worden naar een optimale inpassing.</i></p> <p><i>De ondernemersverkenningen vormen de onderbouwing voor het aanwijzen van het maatwerkgebied tot transformatiegebied. Uit de ondernemersverkenning blijkt namelijk dat de glastuinbouwondernemers willen verplaatsen of een andere invulling van hun gronden voorstaan.</i></p> <p><i>In dit gebied wordt vooral ingezet op een recreatieve invulling. Voor bedrijvigheid wordt in cluster 1 CD enige ruimte geboden. Daarnaast dient te worden vermeld dat het toevoegen van meer bedrijvigheid niet acceptabel is aangezien in de regio reeds een overmaat aan bedrijvigheid is. De visie geeft een ontwikkelingsrichting aan maar is geen</i></p>

	<i>bestemmingsplan. De huidige bestemming blijft gehandhaafd totdat er concrete plannen zijn voor iets anders. Hierbij worden de bestaande rechten gerespecteerd en mogen glastuinbouwbedrijven niet worden belemmerd door ontwikkelingen in het gebied.</i>
<p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

32	E.J. Van Tol en J. Van Tol-Keet
	<p>Ondernemers zijn van mening dat landelijk wonen en bedrijvigheid met milieucategorie 2 niet haalbaar/reëel is voor cluster 1CD. Dit cluster is volgens hun nu al een gemengd gebied waar verschillende bedrijven, al dan niet agrarisch gerelateerd, met bedrijfswoningen aanwezig zijn. Het zal erg moeilijk c.q. onmogelijk zijn om daar een rustig landelijk woongebied van te maken, zeker met het oog op Schiphol en Schiphol Logistics Park (milieucategorie 3.2) in de achtertuin.</p> <p>Het gebied 1 CD leent zich volgens de ondernemers uitstekend voor een innovatief en milieuvriendelijk gebied. Er zijn meerdere bedrijven in de kern van Rijsenhout die het dorp niet willen verlaten, maar wel op zoek zijn naar alternatieve ruimte. De ondernemers willen een van hun bedrijven (Euroliften) vanuit Aalsmeer verplaatsen naar hun grond aan de Aarbergerweg en een samenwerking aangaan met De Meerlanden voor wat betreft de afname van restwarmte en biogas. Ook willen zij gebruik maken van zonnepanelen en een dakbedekking van Sedum beplanting voor het zuiveren van de lucht (fijnstof Schiphol) en het isoleren van het dak. Op deze manier kan het gebied een buffer vormen tussen de Meerlanden en het dorp.</p> <p>Ondernemers missen een eerder voorgestelde directe aansluiting van cluster 1CD op de A4 om zo de Aalsmeerderweg en de Aarbergerweg te ontlasten.</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Wij hebben voor cluster 1CD maximaal milieucategorie 2 aangehouden omdat een hogere milieucategorie (zoals 3.2) kan leiden tot overlast voor bewoners. Hiervan kan alleen in uitzonderlijke gevallen worden afgeweken indien blijkt dat voldaan wordt aan de regels voor een goede ruimtelijke inpassing en omwonenden geen overlast ondervinden.</i></p> <p><i>De ruimte die aan bedrijvigheid wordt geboden in cluster 1CD kan mogelijk een oplossing bieden voor bedrijven die uit het centrum van Rijsenhout willen verplaatsen, waardoor ruimte kan ontstaan voor woningbouw en voorzieningen in het centrum. Wij zijn van mening dat een eventuele verplaatsing van bedrijven uit het centrum binnen de grenzen van Rijsenhout en binnen de kaders van de visie moet worden bekeken zonder nu al een claim te leggen op een bepaald gebied.</i> <i>Voor cluster 1CD is ruimte opgenomen voor duurzame en innovatieve bedrijvigheid. Na vaststelling van de Visie Rijsenhout zullen concrete aanvragen getoetst worden aan de visie en de hierin opgenomen spelregels.</i></p> <p><i>Verder merken wij op dat op de visiekaart wel degelijk een directie aansluiting op de A4 is opgenomen.</i></p>
<p>Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>	

33	<p>Reactie R.C. van Rijssel en beantwoording</p> <p><i>Hoewel deze inspraakreactie op 17 oktober, dus buiten de indieningstermijn (15 oktober), bij de gemeente is binnengekomen wordt deze reactie wel behandeld</i></p>
	<p>Bewoner mist in de visie, met name in de menukaart van cluster 6 en 7, de mogelijkheid om glastuinbouw te bedrijven. Volgens ondernemer staat in de visie dat er geen ruimte is voor bedrijvigheid omdat het cluster moet worden ontwikkeld voor recreatie. Hij wil, net als de bedrijven die grenzen aan zijn kwekerij, de agrarische activiteiten op de huidige locatie voorzetten en niet veranderen.</p> <p>Bewoner is niet tegen verbinding op strook gemeentegrond tussen Rijshornstraat en Grote Poellaan maar is wel tegen de groenstrook op zijn perceel. Ook de groenstrook die halverwege deze strook aftakt en dan dwars over diverse percelen loopt en dan weer op de Grote Poellaan uitkomt is volgens bewoners niet wenselijk.</p> <p>Bewoner is van mening dat de in de menukaart genoemde nieuwe functies niet ideaal zijn langs de ringdijk en ringvaart. Veel activiteiten leveren extra verkeer terwijl er geen toekomstige ontsluitingsstructuur tegenover staat. Bij een zeilschool of kanoverhuur moet de drukke ringvaart worden overgestoken. Bovendien mogen er volgens ondernemer geen boten worden aangemeerd langs het onbebouwde stuk dijk ter hoogte van de Grote Poellaan.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>De clusters 6 en 7 als geheel zijn weinig kansrijk voor herstructurering naar moderne en duurzame glastuinbouw. Nieuwe kansen zijn er op het gebied van recreatie. Dat wil niet zeggen dat gevestigde bedrijven verplicht moeten vertrekken. Ondernemer zal niet belemmerd worden in zijn bedrijfsvoering. Bestaande glastuinbouwbedrijven houden hun bestemming/rechten totdat er concrete plannen zijn voor iets anders.</i></p> <p><i>De verbinding tussen Park21 en de Westeinderplassen is een belangrijk onderdeel van de Visie Rijsenhout en is opgenomen in onder meer het Masterplan PrimAviera en het Ruimtelijk Kader Rijsenhout. Het betreft een ecologische en recreatieve verbinding in het verlengde van Park 21. Wij willen in ieder geval onze huidige gemeentelijke gronden in cluster 5D en 7 inzetten om deze verbinding te realiseren.</i></p> <p><i>De Visie Rijsenhout is een visie op hoofdlijnen. De verbindingen zijn indicatief opgenomen en dienen, samen met de ontwikkeling van het gebied, verder uitgewerkt te worden. Hierbij zal in overleg met grondeigenaren en omwonenden gezocht worden naar een optimale inpassing.</i></p> <p><i>Wat betreft de opmerkingen over de verkeerssituatie verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 6 en 7.</i></p>
	<p>Conclusie:  De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.</p>

34	<p>Reactie R. Bevelander en beantwoording</p>
	<p>Bewoner/ondernemer kan met de bestemming duurzaam en innovatief voor cluster 1CD uit de voeten. Hij ziet mogelijkheden voor het op innovatieve wijze opwekken, opslaan van (zonne)energie. Binnen de beperking "glastuinbouw gerelateerd" is volgens ondernemer weinig levensvatbaars te realiseren. Dit terwijl toch juist de insteek was om een andere bestemming dan glastuinbouw te vinden met elkaar. Onder een groot dak met zonnepanelen zou de grond noodgedwongen braak moeten blijven liggen. Dit is volgens ondernemer geen goede ruimtelijke ordening. Hij wil graag dat een deel van zijn perceel ook de aanduiding 'duurzaam en innovatief' krijgt.</p>

	<p>Ondernemers is van mening dat met invulling lichte bedrijvigheid voor cluster 1CD goed te werken is. Hij heeft geïnvesteerd in renovatie van oud kassencomplex met als resultaat een grote loods voor zonnecollectoren en stille opslag. Hij wacht nog steeds op de vergunning hiervoor.</p> <p>Ondernemer wil zijn algenkwekerij uit cluster 3 naar zijn perceel tegenover de Meerlanden verplaatsen en samenwerken met de Meerlanden wat betreft warmte-CO2 en afvalstromen. Hij ziet dit als grote stap voorwaarts omdat dit bedrijf nu nog werkt met vergisten wat stank veroorzaakt. Cluster 1D biedt volgens ondernemer meer mogelijkheden voor innovatie en duurzame verwerking van nog meer afvalstromen en voor het verrijken van de compost tot een hoogwaardig product. Hij wil hier met de gemeente tot een goede samenwerking komen.</p> <p>De voorgestelde invulling voor recreatie in cluster 3 vindt de ondernemer een goed idee. Hij ziet mogelijkheden voor een kleinschalige invulling met recreatiewoningen. Hierbij ziet hij ook het risico op het niet verkrijgen van een verklaring van geen bezwaar en treedt hiertoe graag in overleg met de gemeente.</p> <p>Ondernemer wil dat naast Heermanszwet 1 en 7 en tussen 44 en 48 de aanduiding 'lintbebouwing versterken' wordt toegevoegd.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>De visie Rijsenhout is geen nieuw bestemmingsplan maar schetst in hoofdlijnen een mogelijk toekomstperspectief voor Rijsenhout. In de visie is cluster 1CD aangewezen voor duurzame en innovatieve bedrijvigheid. Het idee van de ondernemer voor een algenkwekerij en zonnepanelen past wat ons betreft binnen de kaders van de visie. De aanduiding 'innovatie en duurzaamheid' zullen we aanpassen.</i></p> <p><i>Wij hebben de mogelijkheden voor lintbebouwing aan de Heermanszwet verruimd.</i></p> <p><i>Ook de plannen voor recreatiewoningen in cluster 3 vinden wij passend binnen de visie. Hierbij geldt wel dat het moet gaan om tijdelijk verblijf. E.e.a. moet ook worden afgestemd met het ministerie I en W in het kader van het LIB en met de provincie Noord-Holland.</i></p> <p><i>Na vaststelling van de visie zullen concrete aanvragen worden getoetst.</i></p>
Conclusie:	<p>De inspraakreactie leidt tot wijzigingen op de visiekaart: toevoeging aanduiding 'innovatie en duurzaamheid' in cluster 1CD en toevoeging 'lintbebouwing versterken' op een paar plekken langs de Heermanszwet.</p>

35	Reactie Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland (SGN) en beantwoording
	<p>SGN is van mening dat de in de visie Rijsenhout geschetste functies voor cluster 1 en 2 niet overeenkomen met de functies die SGN mag, kan of wil ontwikkelen. Genoemde clusters hebben op dit moment een glastuinbouwbestemming. Volgens SGN schetst de visie Rijsenhout vooral recreatief/maatschappelijke functies waarvan de economische uitvoerbaarheid niet is aangetoond en die niet in verhouding staan met de grondprijsverwachtingen van eigenaren (ook niet in relatie tot de huidige glastuinbouwbestemming). Volgens SGN maakt vaststelling van de visie de uitgifte van de verworven gronden voor glastuinbouw (10,5 ha), én de daadwerkelijke inzet van het herstructureringsfonds ter dekking van de onrendabele top daarbij, onrealistisch. SGN is van oordeel dat vaststelling van de visie Rijsenhout niet binnen de afspraken tussen SGN en gemeente past en vraagt dringend om herziening van deze afspraken. Afspraken over het vervolg kunnen overname van de grondpositie aan de gemeente betreffen en/of overdragen van de ontwikkelpositie aan een derde partij.</p>

SGN voert op dit moment gesprekken met een kwekerij uit Aalsmeer die vestiging in cluster 1A overweegt. Plaatsing van deze ondernemer past binnen doelstellingen van de Greenport, het bestemmingsplan en herstructureringsplan. SGN vindt het daarom wrang dat de gemeente in het licht van de visie Rijsenhout SGN nu ontraadt om tot uitgifte over te gaan. Voor de resterende grond is er ook een gegadigde die de grond als glastuinbouwbestemming wil overnemen.

De directie van SGN stelt voor om:

- De nadere uitwerking en uitkomst van de ondernemersverkenningen af te wachten;
- Aantoonbare behoefte uit de sierteelt adequaat te faciliteren en, denkend over de toekomst geen actuele kansen te verspelen;
- In afstemming met de gemeente te bezien hoe we de aangetoonde behoefte aan Agro gelieerd kunnen faciliteren binnen het ontwikkelgebied en – bevoegdheid van SGN;
- Voor zo ver er (los van een incidentele klant) geen behoefte meer aan sierteeltkavels is, in overleg te treden met de gemeente over een eventuele functiewijziging in bestaand Rijsenhout en daarbij mee te werken aan een eventuele functiewijziging.

Verder verzoekt de directie van SGN om geen onomkeerbare besluiten te nemen zonder zorgvuldige afstemming op het juiste niveau.

*Antwoord:*

*Wij zullen in overleg met SGN treden om nadere afspraken te maken over de invulling van de gronden. Hierbij dient te worden opgemerkt dat bestaande rechten zullen worden gerespecteerd en toekomstige ontwikkelingen niet mogen leiden tot een inperking van de gebruiksmogelijkheden van het perceel. Bij eventuele invulling van het gebied met een glastuinbouwbedrijf wordt rekening gehouden met de in het bestemmingsplan opgenomen functies zoals burgerwoningen.*

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.